

โครงการเครือข่าย QA ระหว่างสถาบัน  
เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”



วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม พ.ศ. 256 เวลา 08.00 – 12.15 น.

ณ มหาวิทยาลัยพายัพ เขตแม่คาว

จัดทำโดย

สำนักประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยพายัพ

สำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่

## คำนำ

โครงการเครือข่าย QA ระหว่างสถาบัน เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน” จัดขึ้นภายใต้ความร่วมมือของเครือข่ายสามสถาบันอันได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยพายัพ ซึ่งทั้งสามสถาบันได้เล็งเห็นว่าการทำกิจกรรมร่วมกับเครือข่ายเป็นกระบวนการที่สำคัญในการพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา อีกทั้งเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจและแลกเปลี่ยนประสบการณ์เกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาในประเทศไทยสู่อาเซียนให้กับ อาจารย์ เจ้าหน้าที่และนักศึกษา จึงได้ร่วมมือกันจัดกิจกรรมครั้งนี้ขึ้น

คณะผู้จัดกิจกรรมขอขอบคุณ คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่ และ มหาวิทยาลัยพายัพ ที่ได้เข้าร่วมกิจกรรมในครั้งนี้ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานสรุปเล่มนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานในการประกันคุณภาพการศึกษา หากผิดพลาดประการใด ต้องขออภัยมา ณ โอกาสนี้

คณะผู้จัดทำ

สำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่

สำนักประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยพายัพ

21 พฤษภาคม 2556

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ข
สารบัญ	ค
โครงการ	
● หลักการและเหตุผล	1
● วัตถุประสงค์	1
● ระยะเวลาดำเนินโครงการและสถานที่จัดโครงการ	1
● กลุ่มเป้าหมาย	1
● วิธีดำเนินงาน	1
● งบประมาณ	2
● ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	3
● ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ	3
● เกณฑ์การประเมินผล	3
● การปรับปรุงจากข้อเสนอแนะของโครงการที่ผ่านมา/โครงการที่มีลักษณะใกล้เคียง	3
● กำหนดการ	5
ผลประเมินความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรม	6
ข้อเสนอแนะ	10
สรุปผลการประเมินตามเกณฑ์ความสำเร็จของโครงการ	11
สรุปค่าใช้จ่าย	13
ภาคผนวก	15
● เอกสารประกอบการบรรยาย	
● ผลงานกิจกรรมของนักศึกษาโดยใช้วงจร PDCA โดย นักศึกษามหาวิทยาลัยพายัพ	
● ภาพบรรยากาศงาน	
● รายชื่อผู้เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ	
● แบบประเมินผลความพึงพอใจ	

## โครงการเครือข่าย QA ระหว่างสถาบัน

### 1. หลักการและเหตุผล :

เนื่องด้วยมหาวิทยาลัยพายัพได้ลงนามความร่วมมือด้านเครือข่ายการประกันคุณภาพการศึกษา กับ มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในวันที่ 11 เมษายน 2554 และได้มีการจัดกิจกรรม ร่วมกันอย่างต่อเนื่องทั้งในระดับคณะวิชา หน่วยงานสนับสนุน และนักศึกษา ในปีการศึกษา 2555 ที่ประชุมเครือข่าย QA ทั้งสามสถาบันได้เล็งเห็นว่าการทำกิจกรรมร่วมกับเครือข่ายเป็นกระบวนการที่สำคัญในการพัฒนาระบบและกลไก การประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งเครือข่ายสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลทั้งด้าน แนวปฏิบัติที่ดี การปรับปรุงแก้ไขปัญหาที่ พบในด้านต่างๆ ซึ่งกันและกันและส่งผลให้เกิดนวัตกรรมที่ดีได้ต่อไป จึงได้มีมติเห็นชอบให้มีการจัดกิจกรรมด้านการ ประกันคุณภาพร่วมกันและเพื่อเตรียมความพร้อมก้าวสู่ประชาคมอาเซียน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและแลกเปลี่ยน ประสบการณ์เกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาในประเทศไทยสู่อาเซียนให้กับ อาจารย์ เจ้าหน้าที่และนักศึกษา ตลอดจนส่งเสริมให้เป็นกิจกรรมที่แสดงผลงาน และแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินการประกันคุณภาพ การศึกษาระดับสถาบันอุดมศึกษาของเครือข่าย 3 สถาบัน เป็นการกระตุ้นให้บุคลากรทั้งสามสถาบันมีความตระหนักใน การพัฒนาคุณภาพอย่างยั่งยืนและสามารถแข่งขันได้ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ

### 2. วัตถุประสงค์ :

- 2.1 เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์เกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาในประเทศไทยสู่ อาเซียน
- 2.2 เพื่อเป็นเวทีแสดงผลงาน และแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับสถาบันอุดมศึกษาของเครือข่าย 3 สถาบัน

### 3. ระยะเวลาดำเนินโครงการและสถานที่จัดโครงการ :

- วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม พ.ศ.2556 เวลา 08.00 - 12.15 น. ณ ห้องสัมมนานายแพทย์พิพัฒน์ ตรังรัฐพิทย์ และ ห้องสัมมนา พล.อ.อ.วีระ กิจจาทร อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร มหาวิทยาลัยพายัพ

### 4. กลุ่มเป้าหมาย :

- คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา มหาวิทยาลัยพายัพ

1) มหาวิทยาลัยพายัพ	จำนวน	105	คน
2) มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่	จำนวน	50	คน
3) มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	จำนวน	100	คน
	รวมทั้งหมด	255	คน

### 5. วิธีดำเนินงาน :

1. จัดทำโครงการ
2. ติดต่อประสานงานกับเครือข่าย
3. ประชุมเตรียมงานเพื่อจัดทำกิจกรรมร่วมกัน
4. ติดต่อประสานงานกับฝ่ายต่างๆ

5. ดำเนินกิจกรรม
6. ถอดบทเรียนและเผยแพร่
7. ประชุมเพื่อสรุปการดำเนินงานและวิเคราะห์ปัญหา หาแนวทางแก้ไข สนับสนุน

#### 6. งบประมาณ :

##### ● ประมาณการรายรับ

ที่	รายการ/กิจกรรม	จำนวน (บาท)	หมายเหตุ
1	งบประมาณ สำนักประกันคุณภาพการศึกษา หมวด 531035 สัมมนาภายใน เป็นค่าลงทะเบียนตัวแทนจากคณะ หน่วยงาน และ นักศึกษา จำนวน 105 คนๆ ละ 150 บาท	15,750	
2	ค่าลงทะเบียนจากมหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่ จำนวน 50 คนๆ ละ 150 บาท	7,500	<ul style="list-style-type: none"> <li>● จ่ายวันสัมมนา และสำนักประกันฯ นำส่งการเงินเพื่อออกไปเสิร์ฟรับเงิน</li> <li>● สน.ประกันฯ เบิกตรงจ่ายจากงบประมาณสำนักฯ</li> </ul>
3	ค่าลงทะเบียนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน 100 คนๆ ละ 150 บาท	15,000	<ul style="list-style-type: none"> <li>● จ่ายวันสัมมนา และสำนักประกันฯ นำส่งการเงินเพื่อออกไปเสิร์ฟรับเงิน</li> <li>● สน.ประกันฯ เบิกตรงจ่ายจากงบประมาณสำนักฯ</li> </ul>
<b>รวมทั้งหมด</b>		38,250	

##### ● ประมาณการรายจ่าย

ที่	รายการ/กิจกรรม	จำนวน (บาท)	หมายเหตุ
1	ค่าตอบแทนวิทยากร 2 ท่าน	8,500	
2	ค่าเอกสาร	8,000	
3	ค่าอาหารว่าง (50 บาท x 250 คน)	12,500	บ้านพักนานาชาติภราดรภาพ ใช้วิธี ตัดงบประมาณ

ที่	รายการ/กิจกรรม	จำนวน (บาท)	หมายเหตุ
4	ค่าอาหารกลางวันวิทยากร อธิการบดี ผู้บริหาร กรรมการ ดำเนินการ ทั้ง 3 สถาบันเครือข่าย (80 บาท x 40 คน)	3,200	
5	ค่าจัดนิทรรศการ 3 สถาบัน (1,000 บาท x 3 สถาบัน)	3,000	
6	เบ็ดเตล็ด	3,000	
<b>รวมทั้งหมด</b>		<b>38,200</b>	

**หมายเหตุ** เงินคงเหลือนำส่งมหาวิทยาลัยเป็นรายรับจากการจัดสัมมนา

## 7. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 7.1 บุคลากรและนักศึกษามีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาในประเทศไทยสู่อาเซียน
- 7.2 เป็นการรักษาพันธภาพที่ดีระหว่างสมาชิกเครือข่าย
- 7.3 ได้แลกเปลี่ยนข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพมหาวิทยาลัยเพื่อให้เกิดการสร้างสรรค์และพัฒนา  
ความรู้ใหม่ๆ และเกิดช่องทางสร้างกระแสผลักดันประเด็นใหม่ๆ

## 8. ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของโครงการ :

### ตัวชี้วัดผลลัพธ์:

- 8.1 ร้อยละของตัวแทนจากทั้ง 3 สถาบันที่มาเข้าร่วมกิจกรรม
- 8.2 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วม

## 9. เกณฑ์ตัวชี้วัดผลลัพธ์:

- 9.1 จำนวนผู้เข้าร่วม มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 80 ขึ้นไป
- 9.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้เข้าร่วม มากกว่าหรือเท่ากับ 3.51

## 10. การปรับปรุงจากข้อเสนอแนะของโครงการที่ผ่านมา/โครงการที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน :

- 10.1 จัดกิจกรรมที่สร้างเครือข่ายภายใน – ภายนอกอย่างต่อเนื่อง
- 10.2 ปรับเปลี่ยนรูปแบบเป็นการสัมมนาร่วมกันในเรื่องการประกันคุณภาพสู่อาเซียน



## กำหนดการสัมมนาเครือข่าย 3 สถาบัน

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.00 – 12.15 น. ณ มหาวิทยาลัยพายัพ

เวลา	รายการ	สถานที่
08.00 – 08.30 น.	ลงทะเบียน	หน้าห้องสัมมนาภิรมน้ำ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร
08.30 - 08.45 น.	พิธีเปิด	ห้องสัมมนานายแพทย์พัฒนา ตรีรัฐพิทย
08.45 – 10.15 น.	การบรรยาย แนวโน้มการประกัน คุณภาพการศึกษาของ สถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยสู่ อาเซียน (ศ.เกียรติคุณ ดร.กิตติชัย วัฒนานันทร)	ห้องหลัก <ul style="list-style-type: none"> <li>● ห้องสัมมนา นายแพทย์พัฒนา ตรีรัฐพิทย</li> <li>ห้อง conference</li> <li>● ห้องสัมมนา พล.อ.อ.วีระ กิจจาทร</li> </ul>
10.15 – 10.30 น.	พักรับประทานอาหารว่าง	
10.30 – 12.00 น.	การบรรยาย AUN-QA สู่อการปฏิบัติ กรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ผศ.ดร.จักรพงษ์ นาทวิชัย)	ห้องสัมมนา นายแพทย์พัฒนา ตรีรัฐพิทย
10.30 – 12.00 น.	นำเสนอการจัดกิจกรรมของนักศึกษา โดยใช้วงจร PDCA โดยตัวแทนจาก นักศึกษา 3 สถาบัน	ห้องสัมมนา พล.อ.อ.วีระ กิจจาทร
12.00 – 12.15 น.	พิธีปิด เยี่ยมชมนิทรรศการจากคณะวิชา หน่วยงานต่างๆ	

หมายเหตุ

- มีการจัดนิทรรศการแสดงผลงาน/แนวปฏิบัติที่ดี (9 องค์กรประกอบ) ของแต่ละคณะวิชา /หน่วยงาน

มีการจัดนิทรรศการแสดงผลงาน/แนวปฏิบัติที่ดี การจัดทำกิจกรรมนักศึกษาโดยใช้วงจร PDCA ของสโมสรนักศึกษา





## • ผลประเมินความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ

สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน” วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม พ.ศ. 2556 เวลา 08.00-12.15 น. ณ มหาวิทยาลัยพายัพ เขตแม่คาว

- จำนวนผู้แจ้งชื่อเข้าร่วม จำนวน 255 คน
  - จำนวนผู้ลงทะเบียนเข้าร่วมจริง จำนวน 253 คน
- ร้อยละของผู้เข้าร่วมประชุมต่อจำนวนผู้แจ้งชื่อเข้าร่วมฯ เท่ากับ 99.21

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้ข้อมูล: ผู้ตอบแบบประเมินทั้งหมด 156 คน จากจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด 253 คน คิดเป็นร้อยละ 61.66 ดังนี้

**ตาราง 1** จำนวนและร้อยละของผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	48	31.2
หญิง	106	68.8
<b>รวม</b>	<b>154*</b>	<b>100.0</b>

\*ไม่ระบุ 2 คน

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ร้อยละ 68.8 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 31.2 เป็นเพศชาย ตามลำดับ

**ตาราง 2** จำนวนและร้อยละของผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
นักศึกษา	53	34.4
อาจารย์	45	29.2
เจ้าหน้าที่	56	36.4
<b>รวม</b>	<b>154*</b>	<b>100.0</b>

\*ไม่ระบุ 2 คน

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 36.4 มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ รองลงมา ร้อยละ 34.4 มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ และร้อยละ 29.2 มีตำแหน่งอาจารย์ ตามลำดับ

**ตาราง 3** จำนวนและร้อยละของผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	จำนวน	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยพายัพ	47	30.9
มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่	38	25.0
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	67	44.1

มหาวิทยาลัย	จำนวน	ร้อยละ
รวม	152*	100.0

\*ไม่ระบุ 4 คน

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 44.1 มาจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ รองลงมา ร้อยละ 30.9 มาจากมหาวิทยาลัยพายัพ และร้อยละ 25.0 มาจากมหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่ ตามลำดับ

**ผลความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ/กิจกรรม**

ในการประเมินความพึงพอใจเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของสำนักประกันคุณภาพการศึกษา ในครั้งนี้ใช้เกณฑ์ในการแปลความ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
4.51 – 5.00	หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
3.51 – 4.50	หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับมาก
2.51 – 3.50	หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง
1.51 – 2.50	หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับน้อย
1.00 – 1.50	หมายถึง มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด

**ตาราง 4** แสดงร้อยละและค่าเฉลี่ยด้านความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
● รูปแบบการจัดกิจกรรม	23.8	58.5	16.2	1.5	-	4.05
● หัวข้อ/ประเด็นการบรรยาย “แนวโน้มการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันในประเทศไทยสู่อาเซียน” โดย ศ.เกียรติคุณ ดร.กิตติชัย วัฒนานิก	41.9	43.9	14.2	-	-	4.28
● หัวข้อ/ประเด็นการบรรยาย AUN-QA สู่การปฏิบัติ กรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดย ผศ.ดร.จักรพงษ์ นาทวีชัย ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	44.1	38.5	16.1	1.4	-	4.25
● กิจกรรมนำเสนอ “การจัดกิจกรรมของนักศึกษาโดยใช้วงจร PDCA “ โดยตัวแทนจากนักศึกษา 3 สถาบัน และแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากประสบการณ์ของตัวแทนนักศึกษา โดย อาจารย์ศราวุฒิ มั่นคง	43.8	36.0	20.2	-	-	4.24

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่						
● สถานที่ในจัดกิจกรรม	56.1	34.8	9.0	-	-	4.47
● ระยะเวลาในการจัดกิจกรรม	46.8	37.8	12.8	2.6	-	4.29
● อาหารว่างและเครื่องดื่ม	40.3	40.3	16.2	1.3	1.9	4.16
● ท่านคิดว่าจะสามารถนำความรู้ที่ได้จากการจัดกิจกรรม ไปใช้ประโยชน์ได้มากน้อยเพียงใด	33.5	53.5	12.9	-	-	4.21
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>						<b>4.24</b>

#### ● รูปแบบการจัดกิจกรรม

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 58.5 มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการจัดกิจกรรมในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 23.8 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และร้อยละ 16.2 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

#### ● หัวข้อ/ประเด็นการบรรยาย เรื่อง “แนวโน้มการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันในประเทศไทยสู่อาเซียน” โดย ศ.เกียรติคุณ ดร.กิตติชัย วัฒนานิก

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.9 มีความพึงพอใจต่อหัวข้อ/ประเด็นการบรรยาย เรื่อง “แนวโน้มการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันในประเทศไทยสู่อาเซียน” โดย ศ.เกียรติคุณ ดร.กิตติชัย วัฒนานิก ในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 41.9 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และร้อยละ 14.2 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

#### ● หัวข้อ/ประเด็นการบรรยาย AUN-QA สู่การปฏิบัติกรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

โดย ผศ.ดร.จักรพงษ์ นาทวีชัย ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 44.1 มีความพึงพอใจต่อหัวข้อ/ประเด็นการบรรยาย AUN-QA สู่การปฏิบัติกรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดย ผศ.ดร.จักรพงษ์ นาทวีชัย ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 38.5 มีความพึงพอใจในระดับมาก และร้อยละ 16.1 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

- กิจกรรมนำเสนอ “การจัดกิจกรรมของนักศึกษาโดยใช้วงจร PDCA “ โดยตัวแทนจากนักศึกษา 3 สถาบัน และแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากประสบการณ์ของตัวแทนนักศึกษา โดย อาจารย์ศราวุฒิ มั่นคง มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.8 มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมนำเสนอ “การจัดกิจกรรมของนักศึกษาโดยใช้วงจร PDCA” โดยตัวแทนจากนักศึกษา 3 สถาบัน และแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากประสบการณ์ของตัวแทนนักศึกษา โดย อาจารย์ศราวุฒิ มั่นคง มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่ ในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 36.0 มีความพึงพอใจในระดับมาก และร้อยละ 20.2 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

- สถานที่ในจัดกิจกรรม

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.1 มีความพึงพอใจต่อสถานที่ในจัดกิจกรรมในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 34.8 มีความพึงพอใจในระดับมาก และร้อยละ 9.0 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

- ระยะเวลาในการจัดกิจกรรม

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 46.8 มีความพึงพอใจต่อระยะเวลาในการจัดกิจกรรมในระดับมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 37.8 มีความพึงพอใจในระดับมาก และร้อยละ 12.8 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

- อาหารว่างและเครื่องดื่ม

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.3 มีความพึงพอใจต่ออาหารว่างและเครื่องดื่มในระดับมากและมากที่สุด ซึ่งมีจำนวนร้อยละเท่ากัน รองลงมาร้อยละ 16.2 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และร้อยละ 1.9 มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

- ท่านคิดว่าจะสามารถนำความรู้ที่ได้จากการจัดกิจกรรม ไปใช้ประโยชน์ได้มากน้อยเพียงใด

จากผลการตอบแบบประเมินพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.5 คิดว่าจะสามารถนำความรู้ที่ได้จากการจัดกิจกรรม ไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับมาก รองลงมาร้อยละ 33.5 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และร้อยละ 12.9 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

**สรุปผลประเมินความพึงพอใจ** จากการเข้าร่วมโครงการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน” ส่วนใหญ่ มีค่าเฉลี่ยในภาพรวมเท่ากับ 4.24 มีความพึงพอใจในโครงการในระดับมาก

### ข้อเสนอแนะ

- วิทยาการ

1. วิทยากรมีความรู้ความสามารถดี และถ่ายทอดได้ดีครับ
2. วิทยากรมีคุณภาพ และให้ความรู้ดีมากค่ะ

● **ระยะเวลา**

1. อยากให้จัดทั้งวัน ระยะเวลาในการจัดงานในวันดังกล่าว ค่อนข้างมีจำกัด
2. ระยะเวลาสั้นเกินไปครับ น่าจะ 1 วันเต็ม

● **สถานที่จัดโครงการ**

1. ห้องประชุมหลักความจุ้นน้อยกว่าจำนวนผู้เข้าร่วมสัมมนา
2. ควรหาห้องประชุมขนาดใหญ่ เพื่อรองรับจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม การแยกห้องเป็น 2 ห้อง ทำให้ห้อง conference เกิดความเบื่อหน่าย

● **อื่นๆ**

1. ประเด็นสัมมนาเหมาะกับบุคลากรสายวิชาการ โดยเฉพาะระดับคณบดีขึ้นไป น่าจะมี KM ภายใน เพื่อแลกเปลี่ยนและได้แนว
2. จัดอีกหลายๆ รอบนะค่ะ จัดงานดีมาก แต่อยากให้จัดลำดับ หรือให้ได้เข้าร่วมกิจกรรมให้ครบค่ะ
3. ในอนาคตอยากให้มีการระดมความคิดอีกครั้ง ปฏิบัติ และทัศนคติการปรับตัวนอกเหนือจาก 3 สถาบันในวันนี้ ไปสู่ 10 สถาบัน ในระดับอุดมศึกษาของจังหวัดเชียงใหม่ แต่อาจเป็นลักษณะของการร่วมมือขยายต่อยอดจากการรับฟังในวันนี้
4. การประชาสัมพันธ์ ไม่แจ้งหัวข้อประชุมก่อน
5. พิธีกรคล่องแคล่วดีมาก น่ารัก น้ำเสียงน่าฟัง และประธานปิดสัปดาห์ได้ดีมาก
6. อากาศร้อน และแอร์ไม่ค่อยเย็น
7. การจัดสัมมนาเครือข่าย 3 สถาบัน เป็นโครงการความร่วมมือระหว่างสถาบันที่ดีมากทำให้มหาวิทยาลัยพายัพ และมหาวิทยาลัยอื่นๆ มีความกระตือรือร้น มีบรรยากาศทางวิชาการที่ดี โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยพายัพเป็นเจ้าภาพในการจัด เป็นการประชาสัมพันธ์ที่ดี และทำให้คึกคักและตื่นเต้น ซึ่งไม่เห็นบรรยากาศแบบนี้มานานแล้ว ควรจัดสัมมนาแบบนี้บ่อยๆ และอย่างต่อเนื่อง
8. ดีมาก เห็นภาพชัดเจน ได้แนวทางในการจัดการเรียนการสอนแนวใหม่
9. ได้กระบวนการบริหารจัดการใหม่ๆ

## สรุปผลการประเมินตามเกณฑ์ความสำเร็จของโครงการ

### สรุปผลการประเมินตามเกณฑ์ความสำเร็จของโครงการ:

- ร้อยละของตัวแทนจากคณะวิชาและหน่วยงานสนับสนุนที่มาเข้าร่วมกิจกรรม มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป  
สรุปผลตัวแทนจากคณะวิชาและหน่วยงานสนับสนุนที่มาเข้าร่วมกิจกรรม มีจำนวนแจ้งชื่อเข้าร่วมจำนวน 255 คน และจำนวนผู้เข้าร่วมจริงมีจำนวน 255 คน สรุปได้ว่าจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม มีจำนวนเท่ากับร้อยละ 100.0 มากกว่าร้อยละ 80.0

#### ดังนั้น ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์ความสำเร็จของโครงการ

- ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วม มากกว่าหรือเท่ากับ 3.51  
จากผลการประเมินระดับความพึงพอใจ มีค่าเฉลี่ยในภาพรวมของความพึงพอใจเท่ากับ 4.24 มากกว่า 3.51 ดังนั้นสรุปได้ว่า ผู้เข้าร่วมโครงการเครือข่าย QA ระหว่างสถาบัน เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน” มีความพึงพอใจเป็นไปตามเกณฑ์ความสำเร็จ

#### ดังนั้น ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์ความสำเร็จของโครงการ

### วิเคราะห์จุดอ่อน/จุดแข็ง

#### จุดอ่อน

1. สถานที่การจัดบรรยาย ในช่วงเช้าแบ่งเป็น 2 ห้อง และมีการถ่ายทอดผ่านวิดีโอ Conference ทำให้ขาดบรรยากาศการมีส่วนร่วม เนื่องจากจอภาพนำเสนอเฉพาะ Presentation อาจทำให้น่าเบื่อ
2. ไม่ได้บันทึกเทปของการบรรยาย

#### จุดแข็ง

1. ได้รับความสนใจจากบุคลากร ทั้ง 3 สถาบัน เป็นอย่างดี โดยมีผู้สนใจเข้าร่วมจำนวนมาก
2. เนื้อหาที่จัด ทันสมัย สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน
3. เป็นการสร้างความสัมพันธ์ที่ดี ระหว่างเครือข่ายทั้ง 3 สถาบัน

### แนวทางปรับปรุงผลการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมครั้งต่อไป

1. การจัดกิจกรรมครั้งต่อไป ควรจัดสถานที่ที่เหมาะสมสำหรับการบรรยายให้กลุ่มใหญ่
2. จัดเตรียมเรื่องการบันทึกเทป เพื่อเป็นองค์ความรู้
3. จัดกิจกรรมระหว่างเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง







- งบประมาณ

ประมาณการรายรับ

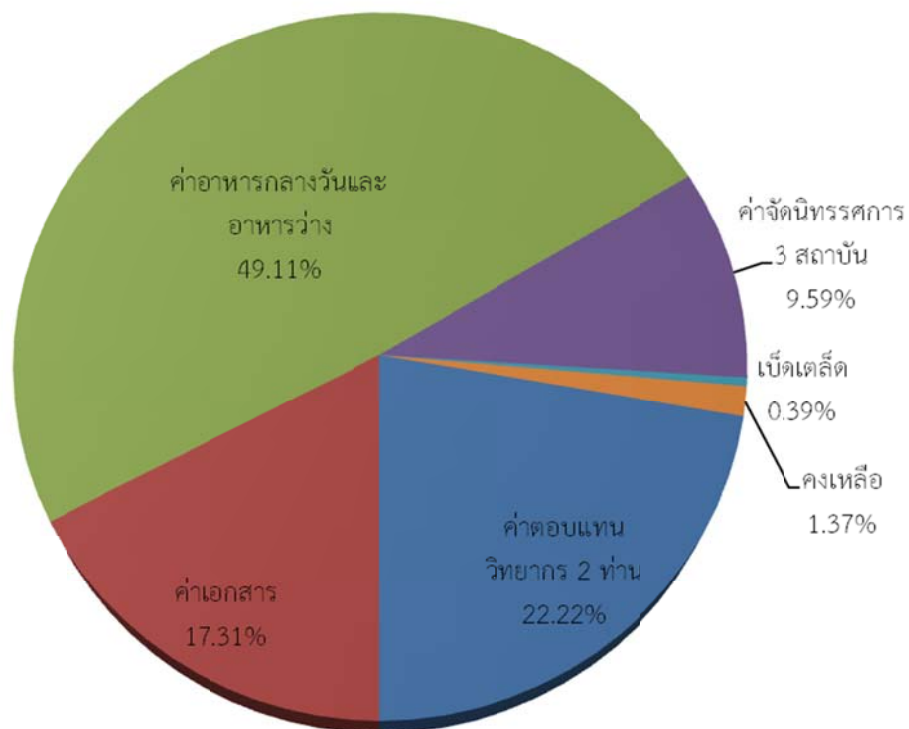
ที่	รายการ/กิจกรรม	จำนวน (บาท)	หมายเหตุ
1	งบประมาณ สำนักประกันคุณภาพการศึกษา หมวด 531035 สัมมนาภายใน เป็นค่าลงทะเบียนตัวแทนจากคณะ หน่วยงาน และนักศึกษา จำนวน 105 คนๆ ละ 150 บาท	15,750	
2	ค่าลงทะเบียนจากมหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่ จำนวน 50 คนๆ ละ 150 บาท	7,500	<ul style="list-style-type: none"> <li>● จ่ายวันสัมมนา และสำนักประกันฯ นำส่งการเงินเพื่อออกไปเสรีรับเงิน</li> <li>● สน.ประกันฯ เบิกตรงจ่ายจาก งบประมาณสำนักฯ</li> </ul>
3	ค่าลงทะเบียนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน 100 คนๆ ละ 150 บาท	15,000	<ul style="list-style-type: none"> <li>● จ่ายวันสัมมนา และสำนักประกันฯ นำส่งการเงินเพื่อออกไปเสรีรับเงิน</li> <li>● สน.ประกันฯ เบิกตรงจ่ายจาก งบประมาณสำนักฯ</li> </ul>
<b>รวมทั้งหมด</b>		38,250	

ประมาณการรายจ่าย

ที่	รายการ/กิจกรรม	จำนวน (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	คงเหลือ (บาท)
1	ค่าตอบแทนวิทยากร 2 ท่าน	8,500	8,500	0
2	ค่าเอกสาร	8,400	6,621	1,779
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ค่าอาหารกลางวันวิทยากร อธิการบดี ผู้บริหาร กรรมการดำเนินการ ทั้ง 3 สถาบันเครือข่าย (80 บาท x 40 คน)</li> <li>● ค่าอาหารว่าง (50 บาท x 280 คน)</li> </ul>	17,200	18,786	-1,586
5	ค่าจัดนิทรรศการ 3 สถาบัน (1,000 บาท x 3 สถาบัน)	3,000	3,670	-670
6	เบ็ดเตล็ด	1,150	150	1,000
รวมทั้งหมด/Total		38,250	37,727	523

หมายเหตุ เงินคงเหลือนำส่งมหาวิทยาลัยเป็นรายรับจากการจัดสัมมนา

สรุปรายการค่าใช้จ่าย



เอกสารประกอบการบรรยาย

## แนวโน้มการประกันคุณภาพการศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาไทยสู่อาเซียน

ศ.เกียรติคุณ ดร. กิตติชัย วัฒนานิกร

3 พฤษภาคม 2556

## ประชาคมอาเซียน

ประชาคมอาเซียนแบ่งเป็นสามเสาหลัก.

1. ประชาคมสังคมและวัฒนธรรม
2. ประชาคมเศรษฐกิจ
3. ประชาคมการเมืองและความมั่นคง

## ประเด็นที่กระทบโดยตรงกับ อุดมศึกษาไทยในแต่ละเสาหลัก

### 1. ประชาคมสังคมและวัฒนธรรมอาเซียน

- 1) การพัฒนามนุษย์ เช่น
  - การบูรณาการด้านการศึกษา สร้างสังคมความรู้ พัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ส่งเสริมการจ้างงานที่เหมาะสม ส่งเสริม ICT และการเข้าถึง ว&ท
- 2) การคุ้มครองและสวัสดิการสังคม
- 3) การคุ้มครองและสวัสดิการสังคม
- 4) ความยุติธรรมและสิทธิ
- 5) ส่งเสริมความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม
- 6) การสร้างอัตลักษณ์อาเซียน

## 2. ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน

- 1) เป็นตลาดและฐานการผลิตเดียว
- 2) มีขีดความสามารถในการแข่งขันสูง
- 3) มีพัฒนาการทางเศรษฐกิจที่เท่าเทียมกัน
- 4) บรูณาการเข้ากับเศรษฐกิจโลกได้อย่างสมบูรณ์

## ตลาดและฐานการผลิตเดียว

### การเปิดเสรีการค้าบริการ

- เปิดเสรีบริการเร่งรัด 4 สาขา (e-ASEAN, สุขภาพ, ท่องเที่ยว, โลจิสติกส์)

### การเคลื่อนย้ายแรงงานมีฝีมืออย่างเสรี

พ.ศ.2553

- ลงนาม MRA 7 ฉบับคือ วิศวกรรม พยาบาล สถาปนิก การสำรวจ ทันตแพทย์ แพทย์ บัญชี

พ.ศ.2558

- ยกเว้นวีซ่าสำหรับ Short Term Visits และจัดทำ ASEAN Business Card
- อำนวยความสะดวกอื่นๆ ด้านการเคลื่อนย้าย Skilled Labors
- พัฒนาหลักสูตรและมาตรฐานด้านแรงงานมีฝีมือร่วมกัน

## 3. ประชาคมการเมืองและความมั่นคง

- 1) มีกฎเกณฑ์ บรรทัดฐาน และค่านิยมร่วมกัน เช่น
  - ส่งเสริมความเข้าใจ การยอมรับระบอบการเมือง วัฒนธรรม และประวัติศาสตร์ของสมาชิก
- 2) มีเอกภาพ สงบสุข แข็งแกร่ง และรับผิดชอบแก้ปัญหาความมั่นคง เช่น
  - เสริมสร้างกิจกรรมการค้นคว้าวิจัยเรื่องสันติภาพ การจัดการและการแก้ไขความขัดแย้ง
- 3) มีพลวัต คงความเป็นศูนย์กลางและบทบาทของอาเซียน

## เป้าหมายสำคัญประการหนึ่งของประชาคม ASEAN

สร้างประชาคมอาเซียนที่แข็งแกร่งโดยใช้การศึกษาเป็นเครื่องมือ

- บังคับหัวใจและตระหนักในความเป็นส่วนหนึ่งของ ASEAN
  - ผ่านการจัดการศึกษา
  - ผ่าน โครงการแลกเปลี่ยนต่างๆ
- บังคับที่มีมาตรฐานเดียวกันสามารถทำงานได้ทุกประเทศใน ASEAN และในโลก โดยมี
  - กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ที่เทียบเคียงกันได้
  - การวัด Outcomes ที่เทียบเคียงกันได้
  - ระบบ QA ที่กลมกลืน - ระบบ Credit Transfer ที่มีประสิทธิภาพ
  - ระบบ Higher Education Diploma Supplement ประกอบในปริญญา
- บังคับและมหาวิทยาลัยยังลงความ เป็นเอกลักษณ์ของประเทศตนเอง

นำไปสู่ Knowledgeable Work Force เพื่อให้ ASEAN แข่งขันได้ในโลก

## กิจกรรมเกี่ยวกับอุดมศึกษาที่ดำเนินการในอดีต ปัจจุบัน(และ อนาคต?)ของ ASEAN

## โครงการแลกเปลี่ยนนักศึกษา

### โครงการนำร่องแรกเปลี่ยนนักศึกษา

#### Malaysia-Indonesia-Thailand (M-I-T) student mobility programme

- โครงการนำร่องแลกเปลี่ยนนักศึกษา ป.ตรี 5 สาขาวิชา (การเกษตร ภาษาและวัฒนธรรม โรงแรม/การท่องเที่ยว ธุรกิจระหว่างประเทศ และ เทคโนโลยี/วิทยาศาสตร์การอาหาร)
- เริ่มโครงการปี 2553 มีระยะเวลาร่วมโครงการ 1 ภาคการศึกษา โดยให้เทียบโอนหน่วยกิตกลับมหาวิทยาลัยต้นสังกัด อย่างน้อย 9-12 หน่วยกิต
- มีมหาวิทยาลัยร่วมโครงการ 23 แห่ง ประกอบด้วยไทย 6 มาเลเซีย 6 และ อินโดนีเซีย 11 แห่ง
- กำหนดให้มีนักศึกษาร่วมโครงการในระยะเริ่มต้นประเทศละ 50 คน และจะขยายเป็น 500 คน จากสาขาวิชาที่หลากหลายมากขึ้น และจากทุกประเทศสมาชิกในปี 2558 (รวมถึงประเทศ +3)

### โครงการแลกเปลี่ยนนักศึกษาไทยและอาเซียนของ สกอ. (ปี พ.ศ.2555)

- นักศึกษาไทย ป.ตรี ชั้นปีที่ 2 ขึ้นไปจากสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง
  - ลงทะเบียนเรียนในสถาบันฯประเทศสมาชิก ระยะเวลา 1 ภาคการศึกษา แต่ไม่เกิน 4 เดือน ทุกสาขาวิชา
  - ลงทะเบียนอย่างน้อย 2 รายวิชา และต้องถ่ายโอนหน่วยกิตอย่างน้อย 6 หน่วยกิตกลับสถาบันอุดมศึกษาต้นสังกัด
- ปัจจุบันมีนศ.ร่วมโครงการนี้ 38 คน จาก 15 สถาบัน โดยแลกเปลี่ยนกับประเทศ กัมพูชา อินโดนีเซีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และ เวียดนาม
- ในปี 2556 จะขยายสู่บัณฑิตศึกษาเพื่อไปเรียนหรือวิจัย ซึ่งแต่ละสถาบันสามารถเสนอชื่อได้ไม่เกิน 10 คน

## โครงการจัดระบบ Credit Transfer System

13

### หลักการของ ASEAN Credit Transfer System (ACTS)

( <http://www.aunsec.org> )

- เพื่อส่งเสริมและอำนวยความสะดวกมากยิ่งขึ้น ในการเคลื่อนย้าย นศ. ในกลุ่มมหาวิทยาลัยอาเซียน โดยเฉพาะการยอมรับมาตรฐาน/เกณฑ์ของระบบหน่วยกิต ทั้งในระดับสถาบัน และระดับประเทศ
- หน่วยกิตที่กำหนดของแต่ละวิชาให้ขึ้นกับภาระงานของ นศ.
- ไม่จำเป็นต้องแปลงเกรดที่ได้รับ แต่ใช้เกรดที่ออกโดยระบบของแต่ละมหาวิทยาลัยที่ นศ. ไปเรียน
- การแลกเปลี่ยนนักศึกษามีระยะเวลา 1-2 ภาคการศึกษา หรือ ช่วงภาคฤดูร้อน

14

## โครงการจัดทำ Degree/Diploma Supplement

15

### ตัวอย่าง DIPLoma SUPPLEMENT ของ EU

( [ec.europa.eu/education/policies/rec\\_qual/recognition/ds\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/policies/rec_qual/recognition/ds_en.pdf) )

#### 1 INFORMATION IDENTIFYING THE HOLDER OF THE QUALIFICATION

1.1 Family name(s):

1.2 Given name(s):

1.3 Date of birth (*day/month/year*):

1.4 Student identification number or code (*if available*):

#### 2 INFORMATION IDENTIFYING THE QUALIFICATION

2.1 Name of qualification and (*if applicable*) title conferred (*in original language*):

2.2 Main field(s) of study for the qualification:

2.3 Name and status of awarding institution (*in original language*):

2.4 Name and status of institution (*if different from 2.3*) administering studies (*in original language*):

2.5 Language(s) of instruction/examination:

16



### ตัวอย่าง DIPLOMA SUPPLEMENT ของ EU (ต่อ)

#### 3 INFORMATION ON THE LEVEL OF THE QUALIFICATION

3.1 Level of qualification:

3.2 Official length of programme:

3.3 Access requirements(s)

#### 4 INFORMATION ON THE CONTENTS AND RESULTS GAINED

4.1 Mode of study:

4.2 Programme requirements:

4.3 Programme details: (e.g. modules or units studied), and the individual grades/marks/credits obtained: *(if this information is available on an official transcript this should be used here)*

4.4 Grading scheme and, if available, grade distribution guidance:

4.5 Overall classification of the qualification *(in original language)*:

17

### ตัวอย่าง DIPLOMA SUPPLEMENT ของ EU (ต่อ)

#### 5 INFORMATION ON THE FUNCTION OF THE QUALIFICATION

5.1 Access to further study:

5.2 Professional status *(if applicable)*:

#### 6 ADDITIONAL INFORMATION

6.1 Additional information:

6.2 Further information sources:

#### 7 CERTIFICATION OF THE SUPPLEMENT

7.1 Date:

7.2 Signature:

7.3 Capacity:

7.4 Official stamp or seal:

#### 8 INFORMATION ON THE NATIONAL HIGHER EDUCATION SYSTEM

18

โครงการรับรองประเมินคุณภาพ  
สาขาวิชาของสมาชิก AUN  
(AUN-QA)

19

### AUN-QA Criteria for programme level

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| 1. Expected learning outcomes      | 9. Student advice and support                          |
| 2. Programme specification         | 10. Facilities and infrastructure                      |
| 3. Programme structure and content | 11. Quality assurance of teaching and learning process |
| 4. Teaching and learning strategy  | 12. Staff development activities                       |
| 5. Student assessment              | 13. Stakeholders feedback                              |
| 6. Academic staff quality          | 14. Output   |
| 7. Support staff quality           | 15. Stakeholders satisfaction                          |
| 8. Student quality                 |  |

20

## รายละเอียดในกลุ่มการประเมินประกอบด้วย

- รายละเอียดของ Criterion
- คำอธิบาย Criterion
- คำถามเพื่อช่วยวินิจฉัยผลประเมิน
- Checklist ของ Criterion ซึ่งแต่ละ Checklist จะมีเกณฑ์ให้ประเมิน 7 ระดับ
- รายการหลักฐานประกอบ

21

## รายละเอียดของ Criterion ที่ 1 Expected Learning Outcomes

1. The curriculum is developed to promote learning, learning how to learn and to instill in students a commitment of lifelong learning (e.g. commitment to critical inquiry, development of study and information-processing skills, a willingness to experiment with new ideas and practices).
2. The curriculum offers to graduates the ability to do advanced studies, to develop their own personality, to have an academic attitude and to be competent in their field of study. The graduates should also have transferable skills, leadership skills, and should be oriented to the job market and be able to develop their careers.
3. The curriculum has clearly formulated learning outcomes, reflecting the relevant demands and needs of all stakeholders.

22

## คำอธิบาย Criterion ที่ 1 Expected Learning Outcomes

Students come to the university to learn something. Therefore we have to formulate very clearly what we expect the student to learn and what we expect our graduates to have learnt in terms of knowledge, skills and attitudes or competencies. We should also address professional ethics as part of the learning outcomes.

Etc

23

## ตัวอย่างคำถามเพื่อช่วยวินิจฉัย

- What is the educational philosophy behind the programme?
- What are the expected learning outcomes?
- How are the programme learning outcomes formulated?
- Do the learning outcomes reflect the department's goals?
- Does the labour market set any specific requirements for graduates to meet?
- To what extent and how do we try to tune the programme to the labour market?

24

## Checklist ของ Criterion ที่ 1

1. The expected learning outcomes have been clearly formulated and translated into the programme
2. The programme promotes life-long learning
3. The expected learning outcomes cover both generic and specialised skills and knowledge
4. The expected learning outcomes clearly reflect the requirements of the stakeholders

25

## เกณฑ์ประเมินในแต่ละ Checklist

- 1= nothing (no documents, no plans, no evidence) present
- 2= this subject is in the planning stage
- 3= documents available, but no clear evidence that they are used
- 4= documents available and evidence that they are used
- 5= clear evidence on the efficiency of the aspect
- 6= example of best practices
- 7= excellent (world-class or leading practices)

26

โครงการ Thai U-Net  
จุดเริ่มต้นของ ASEAN U-Net  
เพื่อตอบ AHELO?

27

## วัตถุประสงค์ของ Thai U-Net (สทศ.)

เพื่อนำเสนอข้อมูลของคุณภาพบัณฑิตของแต่ละมหาวิทยาลัย และคุณภาพโดยภาพรวมของมหาวิทยาลัยทั้งหมด แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนำไปใช้ประโยชน์ ทั้งตัวมหาวิทยาลัยเอง ต้นสังกัด สทศ. สถานประกอบการและสภาวิชาชีพ ตลอดจนหน่วยงานกำหนดนโยบายระดับชาติ

28

## The Assessment of Higher Education Learning Outcomes (AHELO)

AHELO will test what students in higher education **know and can do** upon graduation. More than a ranking, AHELO is a direct evaluation of student performance. It will provide data on the relevance and quality of teaching and learning in higher education. The test aims to be global and valid across diverse cultures, languages and different types of institutions.

OECD

29

## เครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษาของอาเซียน

- SEAMEO RIHED (Southeast Asian Ministers of Education Organization, Regional Centre for HE and Development) เน้นด้านนโยบายและการวิจัย
- AQAN(ASEAN Quality Assurance Network) เน้นด้านการสร้างความร่วมมือระดับประเทศของ ASEAN
- AUN (ASEAN University Network ปัจจุบันมีสมาชิกที่ได้รับคัดเลือก 27 แห่ง) เน้นการแลกเปลี่ยนวิธีปฏิบัติที่ดี เช่น การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร(AUN-QA) และ การจัดทำระบบ Credit Transfer System

30

## นโยบายสำคัญด้านประกันคุณภาพการศึกษาของ SEAMEO RIHED

- สร้างความผสมกลมกลืน เป็นหนึ่งเดียวกัน(Harmonization) ของกรอบการประกันคุณภาพการศึกษาในภูมิภาคอาเซียน
- สร้างระบบการออกใบรับรองคุณวุฒิของแต่ละประเทศ สามารถนำไปเปรียบเทียบระหว่างกันได้โดยง่าย โดยอาจอยู่ในรูปของ Degree/Diploma Supplement

31

## จุดมุ่งหมายและวัตถุประสงค์ของ AQAN

- ส่งเสริมและแลกเปลี่ยนวิธีปฏิบัติที่ดีในด้านการประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษาในภูมิภาคอาเซียน
- ร่วมมือในการสร้างความรู้/ความสามารถในด้านการประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา
- แลกเปลี่ยนข้อมูลในด้านอุดมศึกษา และอำนวยความสะดวกในการให้การยอมรับคุณวุฒิการศึกษาระหว่างกันในภูมิภาคอาเซียน
- พัฒนารอบการประกันคุณภาพการศึกษา สำหรับภูมิภาคอาเซียน

32

## กรอบการประกันคุณภาพการศึกษา ในอาเซียนแต่ละประเทศ

33

## QA body , NQFs and National Outcomes Measurement

(Ropharat Aphijanyatham, 2010 and Proceedings ASEAN QAA Roundtable Meeting, 2008)

Country	Ext. QA Body	N Q F	Outcomes Meas.
Malaysia	QA Agency(MQA)	All Sectors	?
Singapore	Sect. in Ministry of Edu.	VET Only	?
Thailand	QA Agency(ONESQA)	HE Only	U-Net (Proposing)
The Philippines	QA Agency (CHED,FAAP,NNQA)	All Sectors	?
Brunei Darussalam	QA Agency(BDNAC)	In Development	?
Cambodia	QA Agency(ACC)	Focus on NVQF	?
Indonesia	QA Agency(BAN PT)	In Development	?
Myanmar, Vietnam and Lao PDR	Nil, Dept..and Cent. and in Ministry of Edu.	Nil	?

34

## Purpose/Scope and Funding of QA in ASEAN Countries

(Proceedings ASEAN QAA Roundtable Meeting, 2008)

Country	Purpose/Scope	Volun./Compul.	Funding
Brunei Darussalam	Accre.(Program and Insti.)	When Required	Gov.
Cambodia	Accre.(Insti.)	Compulsory	Gov.
Indonesia	Accre.(Program and Insti.)	Compulsory	Gov.
Laos PDR	Audit (Program and Insti.)	Voluntary	Gov.
Malaysia	Program Accre./Insti. Audit	Compul./Volun.	Gov. & HEI
Myanmar	Nil	Nil	Nil
Phillipines	Accre.(Program and Insti.)	Compul. / Volun.	Gov. & HEI
Singapore	Self Assess.& Ext Valid.	Compulsory	Gov. & HEI
Thailand	Ext. Assessment	Compulsory	Gov.

35

## Harmonization of QA Framework in ASEAN : A Big Challenge!

- a) Purposes (Similarities?)
- b) Standard Used (A common set of standards?)
- c) Higher Education QA Assessment and Accreditation System (An alignment of procedures and guidelines?)
- d) Unit of QA Assessment (Institution, faculty, professional programme, non-professional programme, themes?)
- e) Process of Assessment (Registration of quality assurance and/or accreditation agencies?)
- f) Assessment Participation (Compulsary?)
- g) National Qualification Framework (An alignment of NQF?)
- h) U-Net (An Alignment of U-Net to prepare for AHELO?)

36

สถาบันอุดมศึกษาไทยจะ ‘ตั้งหลัก’ อย่างไร  
ในเรื่องประกันคุณภาพการศึกษา

37

### มิติต่างๆของ“คุณภาพการศึกษา”

- การได้มาตรฐาน
- การมีความสอดคล้องกับจุดมุ่งหมาย
- การมีประสิทธิภาพ เหมาะสมกับราคา
- การมีพัฒนาการอย่างต่อเนื่อง
- การมุ่งสู่ความเป็นเลิศ



ทำให้แข่งขันได้

38

➤ ทำให้ได้มาตรฐาน

39

### มาตรฐานและเกณฑ์การปฏิบัติด้านการอุดมศึกษาที่สำคัญ

- มาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ.2549
- มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2551
- เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2548 และแนวปฏิบัติต่างๆ  
ที่เกี่ยวข้อง
- กรอบมาตรฐานคุณวุฒิของชาติ พ.ศ.2552 (Thai  
Qualification Framework, TQF)

40

➤ **ทำให้สอดคล้อง  
กับจุดมุ่งหมาย**

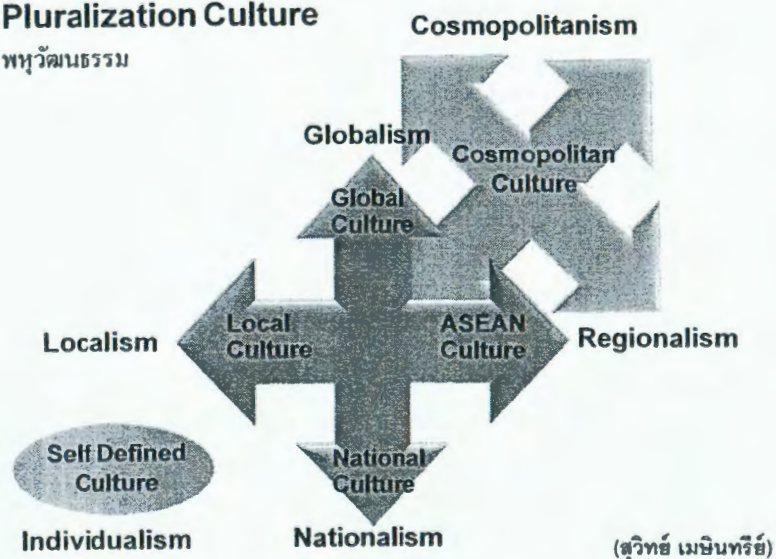
**จุดมุ่งหมาย**

วัตถุประสงค์และเป้าหมายตามหลักสูตร/แผน  
คณะ/แผนมหาวิทยาลัย/แผนชาติ ซึ่งต้องต้อง  
สอดคล้องกัน แต่ต้อง

- **ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงของสังคม  
และของคน(โดยเฉพาะสังคมอาเซียน)**

**Pluralization Culture**

พหุวัฒนธรรม



**การดำรงชีวิตของแต่ละบุคคล หลังยุคอุตสาหกรรม**

(Kai-ming cheng, 2007)

- มีอาชีพหลากหลาย (Multiple careers)
- ทำงานหลายอย่าง (Multiple jobs)
- ไม่มีความชัดเจนในตัวตน (Blurred identity)
- การเรียน-การงานขาดความสัมพันธ์ (Work-study mismatch)
- มีโอกาสทำงานอิสระ (Possible free-lancing)
- คดงานบ่อย (Frequent off-jobs)
- รายได้ไม่แน่นอน (Precarious incomes)
- สถานภาพปรับเปลี่ยนขึ้น-ลง (Fluctuating status)
- อนาคตไม่แน่นอน (Unpredictable future)
- มีการเปลี่ยนเครือข่าย (Varying networks)
- มีการเปลี่ยนคู่ความสัมพันธ์ (Changing partners)
- ความไม่มั่นคง/ไม่แน่นอน (Insecurity, uncertainty)

➤ **ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ**

45

**การบริหารที่มีประสิทธิภาพ**



46

1) การนำองค์กร

- ชี้นำและถ่ายทอด
- สร้างแรงจูงใจ
- ส่งเสริมวัฒนธรรมคุณภาพ และธรรมาภิบาล

47

2) มุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (โดยเฉพาะนศ.)

- ทราบความคาดหวัง
- สร้างสัมพันธ์ที่ดี
- สร้างและคงไว้ซึ่งความพึงพอใจ

48



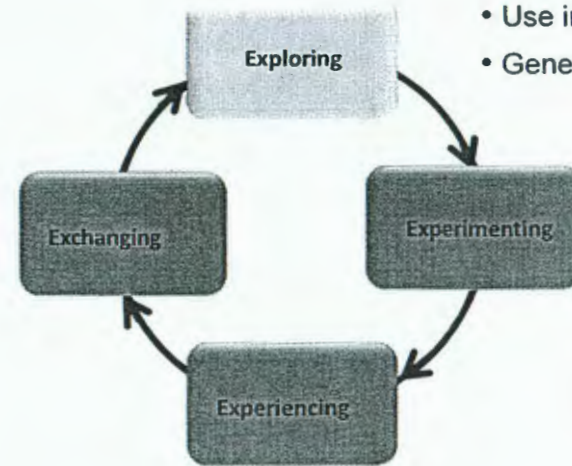
## หลักการคุณภาพการศึกษา: W.F.Massy (2003)

### (Education Quality Principles or EQP)

- นิยามคุณภาพตามผลลัพธ์ที่คาดหวัง (เช่น ตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ของ TQF)
- มุ่งเน้นกระบวนการเรียน การสอน และการประเมินผลการเรียน (เช่น ปฏิบัติตามกรอบแนวทางที่ระบุใน TQF)
- มุ่งมั่นให้เกิดการเชื่อมโยงทุกส่วนของกิจกรรมการศึกษา (เช่น เชื่อมโยงทั้งกิจกรรมในรายวิชาและกิจกรรมเสริมหลักสูตรกับมาตรฐานผลการเรียนรู้)
- ร่วมมือทำงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย (เช่น การดำเนินการโดยอาศัยกรรมกรชุดต่างๆ)
- ดัดลีนจากหลักฐานเท่าที่เป็นไปได้ (เช่น จากหลักฐานการประเมิน การ feedback ฯลฯ)
- เสาะหาและเรียนรู้จากวิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ (เช่น จากเอกสาร หรือจาก peer )
- กำหนดให้การพัฒนาอย่างต่อเนื่องเป็นความสำคัญสูงสุด (เช่น นำผลการประเมินมาปรับปรุงอย่างสม่ำเสมอ)

49

## Crafting a Learning Process (สุวิทย์ เมษินทรีย์)



- Use imagination
- Generate more ideas

50

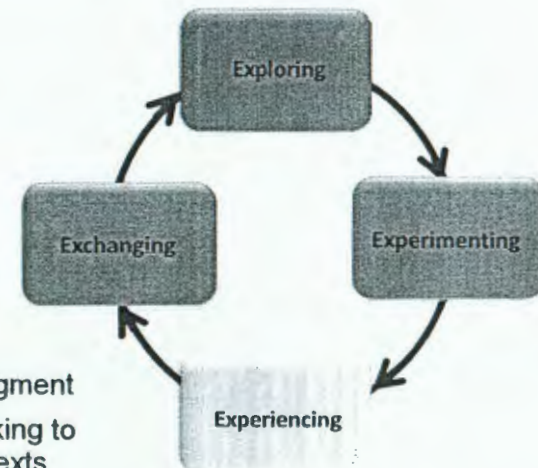
## Crafting a Learning Process (สุวิทย์ เมษินทรีย์)



- Experiment with Alternatives
- Be Original

51

## Crafting a Learning Process (สุวิทย์ เมษินทรีย์)

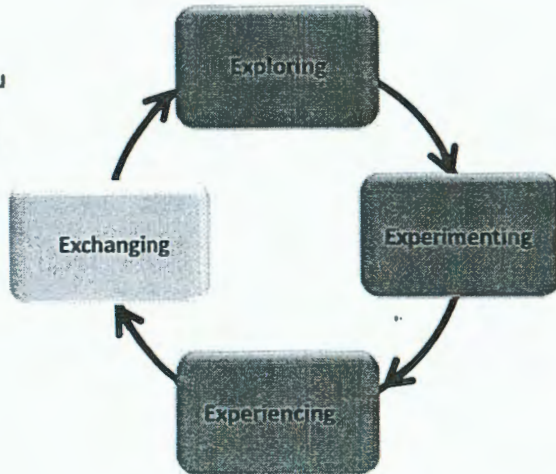


- Exercising judgment
- Transfer thinking to other contexts

52

## Crafting a Learning Process (สุวิทย์ เมษินทรีย์)

- Sharing on what you do and know
- Working with others
- Creativity by group



53

## Technology as an Enabler (สุวิทย์ เมษินทรีย์)



Technology helps overcome the two enemies of learning: Isolation and Abstraction

54

## 3) มุ่งเน้นพนักงาน

- การได้มา
- การพัฒนาศักยภาพ
- การบำรุงรักษา

55

### ระบบรับเข้า

- มีระบบการรับเข้าตามความจำเป็นที่สอดคล้องกับภารกิจและแผนพัฒนา?
- มีกระบวนการสรรหาและแสวงหาบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม?
- มีค่าจ้าง/เงินเดือนที่จูงใจ พร้อม Branding ที่ดีของหน่วยงาน?

### ระบบพัฒนา

- มีแผนและทรัพยากรในการพัฒนาบุคลากรและมี road map ของแต่ละบุคคล?
- มีการทำงานเป็นทีมของบุคลากรที่จะสามารถส่งต่อความเชี่ยวชาญจากรุ่นสู่รุ่น?

### ระบบบำรุงรักษา

- มีความยืดหยุ่นในการมอบหมายงานที่สอดคล้องกับความถนัด?
- มีระบบให้คุณ โทษตามผลงาน?
- มีระบบค่าจ้าง/เงินเดือน สวัสดิการ ที่แข่งขันได้?
- มีการดูแลให้รู้สึกมีกำลังใจ มีเกียรติ/ศักดิ์ศรี และมีความรัก/ผูกพันต่อองค์กร?

56

#### 4) การวัด วิเคราะห์ และจัดการความรู้

- มีระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ
- วัด วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน
- มีการจัดการความรู้

57

#### ข้อมูล กับการบริหารเชิงคุณภาพ

การบริหารให้ได้คุณภาพต้องมีการวัด

วิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูล

ไม่มี 'ข้อมูล' ไม่สามารถ 'วัดและวิเคราะห์' ได้

ทั้ง ข้อมูลเชิงตัวเลข และ ข้อมูลที่ไม่ใช่ตัวเลข

เมื่อ 'ไม่สามารถวัดและวิเคราะห์' ก็ 'ประเมิน'

อะไรไม่ได้

58

#### ความสำคัญของฐานข้อมูลและสารสนเทศ ในการบริหารเชิงคุณภาพ

- เพิ่มความถูกต้อง เหมาะสมในการกำหนดกลยุทธ์ เช่น การกำหนดวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์ เป้าหมาย แผนงาน
- ทำให้การปฏิบัติงานของผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ เป็นไปในทิศทางที่ถูกต้อง เช่น การตัดสินใจของผู้บริหาร การพัฒนาการเรียนการสอน และหลักสูตร

59

#### ความสำคัญของระบบฐานข้อมูล ฯลฯ (ต่อ)

- ช่วยให้การตรวจสอบ / ประเมินการดำเนินงาน และการเสนอแนะแนวทางแก้ปัญหาเป็นไปบนพื้นฐานของข้อมูลเชิงประจักษ์
- สามารถควบคุมการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานตามผลการประเมินให้เป็นไปอย่างถูกต้อง ทิศทาง
- ทำให้การจัดการความรู้ภายในองค์กรมีประสิทธิภาพ ตั้งอยู่บนพื้นฐานความจริงมากที่สุด

60

## 5) การจัดวงจรการทำงาน PDCA

- กำหนดเป้าประสงค์/วางแผน/กำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จ และค่าเป้าหมาย
- ดำเนินงานตามแผนภายใต้การควบคุม
- ติดตาม/ตรวจสอบ ตามตัวบ่งชี้และเป้าหมาย
- ประเมิน และวางแผนปรับปรุง
- พัฒนาตามแผนปรับปรุง เพื่อมุ่งหวังผลที่ดีขึ้น

61



62

## การพัฒนาตามหลักการของ Benchmarking

นำหลักการของ Benchmarking มาใช้ในการพัฒนา และการบริหาร

- Where are we?
- Who is the best?
- How do they do it?
- How can we do it better? .

63

## กระบวนการ Benchmarking

Benchmarking เป็นกระบวนการที่สามารถทำได้ทั้ง input, process, output/outcome เช่น

- 1) เทียบกับข้อมูลจาก league tables ซึ่งส่วนใหญ่ มักเป็น output หรือ
- 2) เทียบกับผลสอบวิชาชีพ (รวมถึง U-net ในอนาคต) ซึ่งเป็น output หรือ
- 3) เทียบกับ Che-qa Online ซึ่งมีทั้ง input, process, output หรือ
- 4) เทียบกับหน่วยงานอื่นภายในสถาบันตนเอง/สถาบันอื่นที่มีวิธีดำเนินงาน/ผลการปฏิบัติที่ดี ซึ่งสามารถเทียบได้ทั้ง input, process, output

64

## ➤ สร้างความเป็นเลิศ

65

### เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX)

- คณะวิชา/สถาบันที่จะเข้าร่วม โครงการ EdPEX ต้องมีผลการประเมินคุณภาพภายใน หรือผลการประเมินคุณภาพภายนอกที่สามระดับดีมาก
- ผู้บริหารทุกระดับต้องมีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศและให้การสนับสนุนโครงการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้าน
- คณะวิชา/สถาบันที่ร่วม โครงการต้องมีผลการประเมินตามเกณฑ์ EdPEX ในระดับ ๒๐๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑,๐๐๐ คะแนน
- ในการดำเนินงานตลอด ๔ ปี ของคณะวิชา/สถาบันที่เข้าร่วม โครงการ ต้องมีผลการดำเนินงานที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยมีผลการประเมินในระดับ ๓๐๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑,๐๐๐ คะแนน และหากมีผลการประเมินตามเกณฑ์อยู่ในระดับ ๓๕๐ คะแนน จะส่งเสริมให้เข้าสู่รางวัล TQA

66

## ข้อคิดที่สำคัญ

67

### ความหมาย การประกันคุณภาพการศึกษา

การมีระบบ (Objective Input Process Output)

และมีกลไก (สิ่งที่ทำให้ระบบทำงาน)

ทำให้มั่นใจได้ว่า

การดำเนินงานและผลผลิตมีคุณภาพ

68

ในมหาวิทยาลัย  
 ‘คณาจารย์’  
 เป็นทั้ง Input และ ผู้สร้าง Process ที่สำคัญ  
 ที่จะสามารถรับประกันคุณภาพได้

**การรับรู้ (Perception) เกี่ยวกับการประกันคุณภาพฯ**

การรับรู้ที่คลาดเคลื่อน	การรับรู้ที่ควรเป็น
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ QA คือ การตรวจสอบและประเมิน</li> <li>▪ QA เป็นหน้าที่ของหน่วยประกันฯ</li> <li>▪ Quality ขึ้นกับอุปกรณ์/ทรัพยากร</li>   <li>▪ ตัวบ่งชี้(Indicator) กำหนดขึ้นเพื่อให้ได้คะแนนสูงสุด</li> <li>▪ ผู้ประเมิน มีความรู้เกี่ยวกับตัวบ่งชี้ อย่างดีก็เพียงพอ</li> <li>▪ QA มีลักษณะเป็น Fragment</li> <li>▪ เป้าหมาย คือการผ่านเกณฑ์ฯ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ QA คือการพัฒนาเพื่อมุ่งสู่คุณภาพ</li> <li>▪ QA เป็นหน้าที่ของทุกคนในคณะ</li> <li>▪ Quality ขึ้นกับความมุ่งมั่นของทุกคน ในการร่วมผลักดันให้เกิด CQI</li> <li>▪ ตัวบ่งชี้ (Indicator) กำหนดขึ้นเพื่อวัดความสำเร็จตามเป้าหมายคุณภาพ</li> <li>▪ ผู้ประเมินสามารถวิเคราะห์เชิงระบบ ถึงปัญหาของคณะและเสนอแนะ</li> <li>▪ QA เป็นลักษณะ Holistic</li> <li>▪ เป้าหมาย คือ Quality Culture</li> </ul>

## AUN-QA Project

Faculty of Engineering  
Chiang Mai University

Juggapong Natwichai  
Dean Assistant for Quality Assurance  
Faculty of Engineering, Chiang Mai University

## Aim & Changes

- Internationalize the institution in term of studying and learning
- ASEAN Credit Transfer System (ACTS)
- Exchange the view on the program management

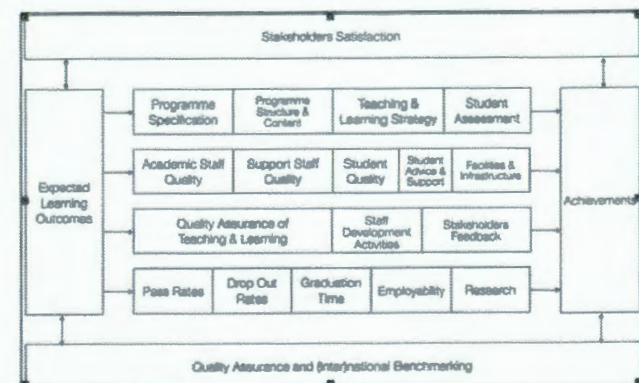
## AUN-QA Overview



Figure 2 – AUN-QA Models for Higher Education

From ASEAN University Network Quality Assurance Guideline book

## AUN-QA: Programme Level



From ASEAN University Network Quality Assurance Guideline book

## Criterion

- Expected Learning Outcome related criteria
  - ELO (1) – lifelong learning
  - Programme specification (2)
  - Programme structure and content (3)
  - Teaching and learning strategy (4)
  - Student assessment (5)

## Our teaching and learning strategy

- Learning by doing



Video at <http://tinyurl.com/bd4ztwg>

## Criterion (Cont.)

- Process Input
  - Academic staff quality (6)
  - Support staff quality (7)
  - Student quality (8)
  - Student advice and support (9)
  - Facilities and infrastructure (10)

## Criterion (Cont.)

- QA and Development
  - Quality assurance of teaching and learning process (11)
  - Staff development activities (12)
  - Stakeholders feedback (13)



## Curriculum Review Meeting



## Criterion (Cont.)

- Output (14) and Stakeholder Satisfactory (15)
  - Pass rate
  - Drop out rate
  - Graduation time
  - Employability
  - Research

## Scoring

- 1: nothing (no documents, no plans, no evidence) present
- 2: this subject is in the planning stage
- 3: documents available, but no clear evidence that they are used
- 4: documents available and evidence that they are used
- 5: clear evidence on the efficiency of the aspect
- 6: example of best practices
- 7: excellent (world-class or leading practices)

## QA System Difference

- Stakeholders: students are included in all processes.
- Teaching and learning strategies: life-long learning, student oriented, action learning, or game based learning are encouraged.

## Computer Engineering SAR

- **Summary of Strengths**
- 100% of the FTE teaching staffs have a Ph.D. degree.
- Some courses apply constructionism concept to stimulate the learning.

## Computer Engineering SAR - cont

- **Summary of Weakness**
- There is no explicit *exit examination* to evaluate the integration of all knowledge acquired during the studies.
- The involvement of the *students in curriculum development* is not explicit.

## Project Timeline

ACTIVITY	WHEN	COMPLETE
1 <sup>ST</sup> DRAFT SAR SUBMIT	MARCH 2012	DONE
2 <sup>ND</sup> DRAFT SAR SUBMIT	AUGUST 2012	DONE
FINAL SAR	NOVEMBER 2012	DONE
PREPARE FOR SITE VISIT	JUNE 2013	-
SITE VISIT	AUGUST 2013	-

## Remaining Tasks & Challenges

- **Remaining Tasks**
- Site visit in 2013
- **Challenges**
- To combine the best practices from AUN-QA into the curriculum e.g. exit examination or obtain and address the students' comment.
- To encourage the other departments and faculties to participate in AUN-QA

ผลงานกิจกรรมของนักศึกษาโดยใช้วงจร PDCA โดย นักศึกษามหาวิทยาลัยพายัพ

# กระบวนการ PDCA ของโครงการรับขวัญบัณฑิต



## Plan

- ศึกษาเอกสาร บทวิเคราะห์ และรายงานสรุปผลการดำเนินงานของโครงการ ประจำปี 2554
- สืบเคราะห์ ข้อเสนอแนะ อุปสรรค ปัญหา และรายงานการเว้นประจำปี 2554
- ประชุมวางแผนงานและทิศทางการดำเนินงานในระดับคณะกรรมการสโมสรนักศึกษาเพื่อวางแผนงานประจำปี 2555

## Do

- ประชุมคณะกรรมการเตรียมงานสโมสรนักศึกษามหาวิทยาลัยพายัพ 3 เดือนก่อนจัดงาน
- ประชุมนายกสโมสรนักศึกษาคณะและที่ปรึกษา 3 เดือนก่อนจัดงาน
- ติดต่อผู้สนับสนุนทั้งหน่วยงานภายนอกและหน่วยงาน ร้านค้าที่เป็นศิษย์เก่ามหาวิทยาลัยพายัพ
- ประชุมทีมงานเรื่องการประกวดดาวเดือน
- ประชุมเรื่องขันโตกและเปิดซองประมูล
- เปิดตัวดาวเดือน ถ่ายทำภาพนิ่งและวีทีอาร์ แดสดงขาว
- ออกสื่อประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ วิทยุ โปสเตอร์ ไลน์
- ประชุมทีมงานรวมคณะละ 5 คนก่อนถึงวันจัดงานจริง 1 อาทิตย์
- จัดกิจกรรมรับขวัญบัณฑิต



## Check

- ประชุมสรุปงานและประเมินผลของคณะกรรมการบริหารสโมสรนักศึกษา
- ประชุมประเมินผลร่วมกันกับนายกสโมสรนักศึกษาคณะ
- แบบประเมินความพึงพอใจ

## Act

- สรุปผลการประเมินโครงการ บทวิเคราะห์และทิศทางการดำเนินงานในอนาคต
- รายงานสรุปผลโครงการเสนอต่อสำนักพัฒนาการศึกษา



## โครงการประชุมเชียร์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยพายัพ

โครงการประชุมเชียร์ ประจำปีการศึกษา 2555 ได้จัดขึ้นภายใน วันที่ 5 - 29 มิถุนายน 2555 ในระยะเวลาตลอด 1 เดือนได้มีการจัดกิจกรรม แต่ละฝ่ายขึ้นซึ่งสามารถแบ่งได้ 1. ฝ่ายสันทนาการและเชียร์ที่คอยสร้างความสนุกสนานให้แก่น้องๆ ที่ก้าวเข้ามาขงร่วมมหาวิทยาลัย และยังมี พี่เลี้ยงประจำกลุ่มคอยช่วยเหลือน้องๆ เวลา ทาตึกเรียน ร้านอาหาร 2. ฝ่ายวินัยและเสริมสร้างความสามัคคี มีหน้าที่ในการดูแล ระเบียบวินัย ของน้องๆ ให้เป็นหมู่คณะ รักคณะของตนที่ได้ร่ำเรียนอยู่ ซึ่งยังมีกิจกรรม ฟ่ายอื่นๆ รวมอยู่ด้วย ในการทำงานดังกล่าวยังสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมให้แก่น้องๆ ชั้นปีที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2555 อีกทั้งยังเป็นการ ปรึบตัวเพื่อเข้าสู่ร่วมมหาวิทยาลัยอย่างแท้จริง โดยที่การเข้าโครงการประชุมเชียร์นี้ ยังสามารถ ทำให้รู้จักรุ่นพี่มากขึ้นภายในคณะและเสริมสร้างความสามัคคีในกลุ่มอีกด้วย



จากการทำงานมาในระยะเวลาเกือบ 1 เดือนเต็มๆ ก็มีปัญหาคิดขึ้น มากมายเช่น ความเตรียมพร้อมในแต่ละวันที่ไม่ได้ลงรายละเอียดของงานให้แก่ ลูกฟ่ายในทีมงานของตน แต่อย่างไรก็ตามเมื่อหลังเสร็จการจัดกิจกรรม



ในแต่ละวัน ทางฝ่ายคณะกรรมการได้ประชุม สรุปลงานรวมถึงปัญหาในการจัดกิจกรรม ที่เกิดขึ้นเพื่อนำไปแก้ไข หรือข้อบกพร่อง บางอย่างในปีการศึกษาหน้าหรือคราวต่อไป

### วิเคราะห์การนำผลประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงานครั้งต่อไป

จากสรุปผลการดำเนินงาน และผลการประเมินความพึงพอใจ สามารถ วิเคราะห์ในประเด็นต่าง ๆ รวมถึงข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน ในอนาคต ดังนี้

#### ประเด็นที่วิเคราะห์

1. ไม่ค่อยแจกแแจกงานให้ทีมงานทราบในรายละเอียด และบทบาทในการทำงานบางคนมีน้อยเกินไป  
ข้อเสนอแนะ

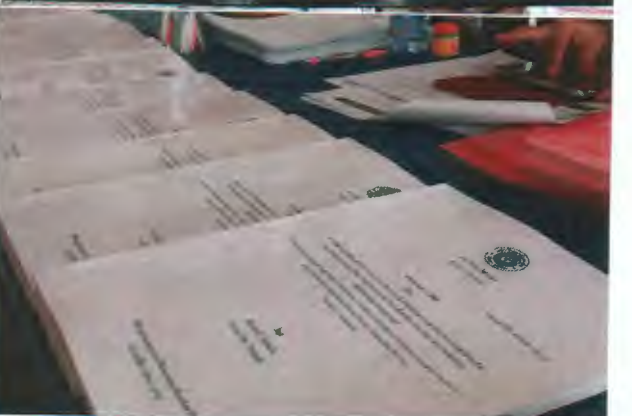


1. ควรอธิบายลักษณะของงานให้อย่างละเอียดไปให้พูดถึงหัวข้อในการ จะทำกิจกรรมเพียงอย่างเดียว

2. เสริมสร้างความกล้าแสดงออกและผลักดันให้ทีมงานสันทนาการ ที่ไม่กล้าแสดงออก ให้มีบทบาทมากยิ่งขึ้น

ภาพบรรยากาศงาน









รายชื่อผู้เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ



รายชื่อผู้เข้าร่วมการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน (มหาวิทยาลัยแพทย์)

เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.00 – 12.15 น. ณ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร มหาวิทยาลัยแพทย์

กรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแพทย์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	รศ.ดร.เพ็ญพิไล ฤทธาคนานนท์	รักษาการอธิการบดี	
2.	ผศ.ดร.สมพันธ์ วงษ์ดี	ผู้ช่วยอธิการบดี	สมพันธ์
3.	ดร.รักษ์ พรหมपालิต	ผู้ช่วยอธิการบดี	
4.	อ.สิริเลิศ กระแสชัย	ผู้ช่วยอธิการบดี ✓	สิริเลิศ กระแสชัย
5.	ศจ.ดร.เอสเธอร์ เวกแมน	ผู้ช่วยอธิการบดี	
6.	อ.ยลฤดี วุฒิการณ์	ผู้ช่วยอธิการบดี	
7.	อ.บุญยัง วิษณุหมิมาชัย	ผู้ช่วยอธิการบดี	
8.	ผศ.ดร.ปรารถนา ลังการ์พินธุ์	ผู้ช่วยอธิการบดี	ปรารถนา ลังการ์พินธุ์



รายชื่อผู้เข้าร่วมการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน (มหาวิทยาลัยพายัพ)

เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.00 – 12.15 น. ณ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร มหาวิทยาลัยพายัพ

คณะนิติศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.ปาริณช บิริสุทธิ์ศรี	อาจารย์	
2.	คุณวรรณวิภา เกษศรี	<del>อาจารย์</del> นศท.	
3.	น.ส. กชณภพ วัฒน	นักศึกษา	
4.	นางสาวกัญญาพรณ์ จันทรัตน์	นักศึกษา	
5.	นาย สวีต ธิงส์	นักศึกษา	

คณะนิเทศศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ. ทรงเกียรติ จรัสสันติจิต	อาจารย์	
2.	อ. เอกกมล เอกลักษณ์ดิถ	อาจารย์	
3.	นางสาวกาญจนา เรือนคำ	นักศึกษา	-
4.	นางสาวปัทมา คล่องอักษร	นักศึกษา	

คณะพยาบาลศาสตร์แมคคอร์มิค

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ. เสงวนิศา อธิยปรานต์	อาจารย์	
2.	น.ส. นุชชรีชัช วัฒน	นักศึกษา	
3.	อ. อรพิน จคมณี	อาจารย์	
4.	น.ส. อธิษณ์ วัฒน	นักศึกษา	

คณะกรรมการธุรกิจ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.สายสุนีย์ ชะเอม	อาจารย์	
2.	อ.อรอนงค์ ศรีไพโรจน์	อาจารย์	
3.	อ.จรรย์ชัย สุวัฒน์รัตน์	อาจารย์	
4.	นางสาวพิมพ์ลดา ชุณหไชยพันธุ์	นักศึกษา	
5.	นางสาวพลอยพรรณ นามวงศ์พรหม	นักศึกษา	

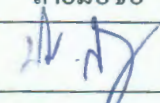
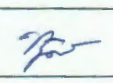
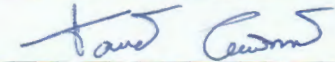
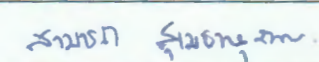
คณะบัญชี การเงินและการธนาคาร

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ. ประภาวรรณ ปุระณะพรรค	อาจารย์	
2.	อ. วรุตม์ เกาศล	อาจารย์	-
3.	นางสาวสุธีรา ใจสัตตยาบรรณ	นักศึกษา	
4.	นายวัชรพงษ์ กันทวงศ์	นักศึกษา	

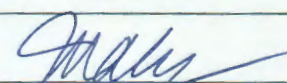
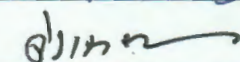


คณะเภสัชศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ. ภาวิต อนุตระกูลชัย	อาจารย์	
2.	อ. นวรัตน์ ปัญงสวัสดิ์วงศ์	อาจารย์	
3.	นส. นริพร งามเสถียรศักดิ์	นักศึกษา	
4.	ช.ฉ. ศิริรัตน์ ศิริเจริญ	นักศึกษา	

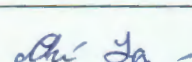
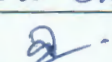
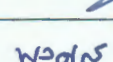
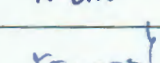
คณะวิทยาศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	ดร.พิศมัย กิจเกื้อกูล	อาจารย์	
2.	ดร.ทุดิยาภรณ์ จิตตะปาโล	อาจารย์	
3.	นายชนากร อ่อนอินทร์	นักศึกษา	
4.	นายสามารถ สุขเมธานภาพ	นักศึกษา	

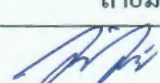
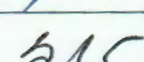


คณะศิลปศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.มาลี คงวรรณนิติ	อาจารย์	
2.	อ.จิราภรณ์ สุนทรธรรม	อาจารย์	
3.	นายอริยะ มิตาโย	นักศึกษา	
4.	นางสาวปริยาภรณ์ เนตรศิลป์	นักศึกษา	

คณะเศรษฐศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.ชัยนันท์ ใจวังเย็น	อาจารย์	
2.	คุณอัญรัตน์ ไชยศิริ	เจ้าหน้าที่	
3.	นายพงศกร พูเต็มวงศ์	นักศึกษา	
4.	นางสาวภัศราภรณ์ ชัยมงคล	นักศึกษา	

คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	ผศ.ดร.วีวรรณ วงศ์ปิ่นเพชร	อาจารย์	
2.	อ.ธันวา เบญจวรรณ	อาจารย์	
3.	อ.ฉวี ทวีศักดิ์	นักศึกษา	
4.	นาย ชนพร บุญเชื้อ	นักศึกษา	

วิทยาลัยครูยศศิลป์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.จักรพันธ์ ชัยยะ	อาจารย์	นรเศรษฐ์ จุฑาท (11พค)
2.	อ.สิรภพ สิริสน	อาจารย์	วิมล นริส
3.	นายทรงวุฒิ ชัยอนันท์	นักศึกษา	ทรงวุฒิ ชัยอนันท์
4.	นางสาวกิ่งกาญจน์ อุประโจง	นักศึกษา	กิ่งกาญจน์ อุประโจง

วิทยาลัยนานาชาติ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.สยาม ชูติมา	อาจารย์	Sh
2.	คุณสุธีมนต์ ทรงศิริโรจน์	เจ้าหน้าที่	สุธีมนต์
3.	Richard Wilson	นักศึกษา	Richard Wilson
4.			

วิทยาลัยพระคริสต์ธรรมเมคกิลวารี

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	ศจ.ชัยพร ปัญญา	อาจารย์	ชัยพร ป.
2.	นางสาวธิดา วิไลรุ่งโรจน์	นักศึกษา	ธิดา
3.	นางสาวภัททรา รักสกุล	นักศึกษา	ภัทรา
4.			

สโมสรนักศึกษามหาวิทยาลัยพายัพ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	นางสาวรุ่งรวินทร์ มาระเสนา	นักศึกษา	รุ่งรวินทร์
2.	นางสาวกฤติญา เสรีนิวัฒน์	นักศึกษา	กฤติญา



รายชื่อผู้เข้าร่วมการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน (มหาวิทยาลัยแพทย์)

เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.00 – 12.15 น. ณ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร มหาวิทยาลัยแพทย์

#### สำนักงานอธิการบดี

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.อภิญา อนุกุล	อาจารย์	
2.			

#### สำนักทรัพยากรบุคคล

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณเอสร่า ปัญญาจารย์ศิริ		
2.			

#### สำนักงานนิติการ

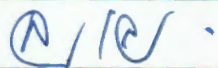
ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณทิมามล แก้วสม		
2.			

#### สำนักงานฝ่ายวิชาการ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	ดร.ฐิติ ฐิติจำเริญพร	อาจารย์	
2.	ดร.สุชาดา รัตนพิบูลย์	อาจารย์	



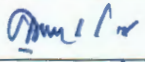

สำนักทะเบียนและบริการการศึกษา

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	ผศ.ดร.สายฝน เกาหะวิสุทธิ	อาจารย์	
2.			


สำนักงานบริการวิชาการ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.			
2.			

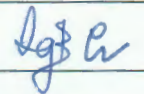
สำนักวิชาศึกษาทั่วไป

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.สุนทร รัชยานันต์	อาจารย์	
2.	ดร.จุฑามาศ สอนกนก	อาจารย์	


สำนักวิจัย

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.พิมพ์ประภา วรรณเนตร	อาจารย์	
2.			


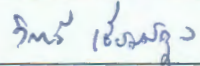
สำนักหอสมุด

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.มยุรี มาชัยวงศ์ <del>มาชัยวงศ์</del> ขนิลาต์	อาจารย์	
2.			


### หอจดหมายเหตุ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.จิตรา สามสา	อาจารย์	
2.			

### สถาบันภาษาศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณภาวิณี ปิ่นทอง	เจ้าหน้าที่	
2.	คุณวิภาวี เชื่อมสกุล	เจ้าหน้าที่	

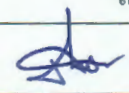
### สำนักบริหารการเงิน

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณชารทิพย์ หล้าวัง		
2.			

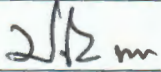
### สำนักงานบริหารและพัฒนาสินทรัพย์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.			
2.			

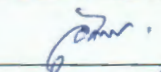
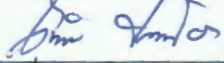
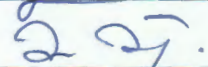
### สำนักจัดการอาคารสถานที่

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณเทวมิตร รุ่งเรืองวงศ์		
2.			

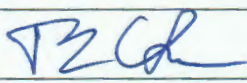
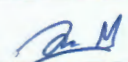
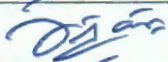
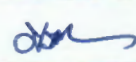
สำนักวางแผนระบบกายภาพ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณประจักษ์ นากา	เจ้าหน้าที่	
2.			

สำนักนโยบายและแผนสถาบัน

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	ผศ.อัญชลี รักษกิจธรรม	อาจารย์	
2.	คุณสุพัตรา ปุสุรินทร์คำ	เจ้าหน้าที่	
3.	คุณลนา ตักขณ์รุจิ	เจ้าหน้าที่	

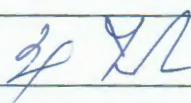
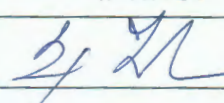
สำนักประกันคุณภาพการศึกษา

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณพินา จันทะแก้ว	เจ้าหน้าที่	
2.	คุณมาลีวัลย์ สุขะลังกา	เจ้าหน้าที่	
3.	คุณขนิษฐา บุญโรจน์วงศ์	เจ้าหน้าที่	
4.	คุณกมลทิพย์ สุระเชษตนงรบ	เจ้าหน้าที่	กมลทิพย์.
5.	คุณมรกต ไตรจินดา	เจ้าหน้าที่	

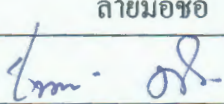
สำนักงานฝ่ายศาสนกิจและพัฒนาคุณภาพชีวิต

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณรัตนกัลยา วงศ์ตระกูลเล็ก	เจ้าหน้าที่	รัตนกัลยา วงศ์ตระกูลเล็ก
2.			

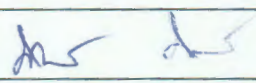
สถาบันคริสเตียนนิเทศสัมพันธ์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.		ผู้อำนวยการ	
2.			


บ้านพักนานาชาติภราดรภาพ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณชนากานต์ กิดอ่าน	เจ้าพนักงาน	
2.			

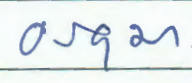
สำนักพัฒนานักศึกษา

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณพัชรารัตน์ ทศพระรินทร์	อน	
2.			

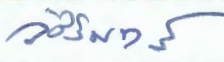
สำนักทุนการศึกษา

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณมาลากรีน น้อยมณี	อน.	
2.			

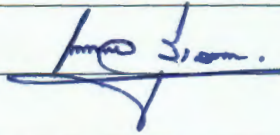
สำนักประชาสัมพันธ์และการรับนักศึกษา

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณอรอุมา ไชยเศรษฐ	อน.	
2.			

**สำนักผลิตสื่อและสิ่งพิมพ์**

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณวัชรินทร์ พรหมเทศน์	วิชาเอก	
2.			

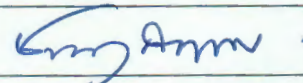
**สำนักเทคโนโลยีและสารสนเทศ**

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.กมล รุ่งสอาด	อาจารย์	
2.			

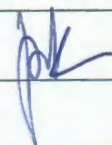
**Institute of South East Asians Studies**

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	คุณพงษ์พัฒน์ คิมผล		พงษ์พัฒน์ คิมผล
2.			

**Office of Institutional Advancement**

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.ชนานาท มณีนพ	อาจารย์	
2.			

**English Language Enhancement Centre**

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1.	อ.พิงคัวนา ถาวร	อาจารย์	
2.			



รายชื่อผู้เข้าร่วมการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน (มหาวิทยาลัยพายัพ)

เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.00 – 12.15 น. ณ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร มหาวิทยาลัยพายัพ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	หน่วยงาน
1	นางวรางษะ คุ้ม	นายกองค์การฯ	องค์การนักศึกษา
2	ดร.นง วัฒน/อ.ส	อาจารย์	โรงเรียน
3	นางสาว วาณภรณ์ จินต๊ะ	นักศึกษ	องค์การนักศึกษา
4	ดร. อรรษา วัฒนกุล	อาจารย์	โรงเรียน
5	ดร. ภาณุ วัฒน	อาจารย์	โรงเรียน
6	อ.วิภา วัฒน	นักศึกษ	โรงเรียน
7	นางสาว นันทิมา	นักศึกษ	โรงเรียน
8	ศ.วิภา วัฒน	อาจารย์	วิทยาลัยพระคริสตศักราช
9	นางสาว สิริ	นักศึกษ	ม. พงษ์
10			
11			
12			
13			
14			
15			



รายชื่อผู้เข้าร่วมการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน (มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่)

เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.00 – 12.15 น. ณ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร มหาวิทยาลัยพายัพ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	อาจารย์ณรงค์ ชวสินธุ์	อธิการบดี	
2	อาจารย์ชุติมา ชวสินธุ์	รองอธิการบดี	<i>Chutima</i>
3	อาจารย์ ดร.สุรัช สานติสุขรัตน์	ผู้ช่วยรองอธิการบดี	
4	อาจารย์อรรณูญา เวียนทอง	รักษาการผู้อำนวยการสำนักวิชาการ	<i>Orn</i>
5	อาจารย์อติสรีย์ ขาวทวีรัชต์	ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ	
6	อาจารย์วัชรภรณ์ ใจไธงถ้ำ	อาจารย์	<i>Wacharaporn</i>
7	อาจารย์ณภาคม ศรีคช	อาจารย์	
8	อาจารย์ชลธิรศน์ วรพันธ์พิมล	อาจารย์	<i>Chalathir</i>
9	อาจารย์วัชรภรณ์ ภัทรโรวาสน์	อาจารย์	<i>Wacharaporn</i>
10	อาจารย์สุรัสวดี อินทร์ชัย	อาจารย์	<i>Suraswadi</i>
11	อาจารย์วิสุทธิรักษ์ วงศ์คม	อาจารย์	<i>Witsuthirak</i>
12	อาจารย์นันท์มนัส จันทราศัพท์	อาจารย์	<i>Nantamon</i>
13	อาจารย์ศรัณวดี ไชยพร	อาจารย์	<i>Saranwadi</i>
14	อาจารย์เชาวลิต เต็มปวน	อาจารย์	<i>Chawalit</i>
15	อาจารย์นิลาวรรณ วงศ์ศิลป์มรกต	อาจารย์	<i>Nilawarn</i>
16	นางเบญจมาภรณ์ จังหะเลิศ	เจ้าหน้าที่	<i>Benjama</i>
17	นางสาวฐปนรรม์ สุดใจ	เจ้าหน้าที่	<i>Thapanrom</i>
18	นางสาวนรวรรณ ธนนทวิกรมย์	เจ้าหน้าที่	<i>Narwan</i>
19	นายสมเกียรติ คำสุข	เจ้าหน้าที่	<i>Samkrit</i>
20	นางสาวศิรินยา อันแก้ว	เจ้าหน้าที่	<i>Sirinaya</i>
21	นางนุชบา ไชยมงคล	เจ้าหน้าที่	<i>Nuchba</i>
22	นางสาวรุ่งทิวา เต็มแ้วน	เจ้าหน้าที่	<i>Rungtewa</i>
23	นายศราวุฒิ มั่นคง	เจ้าหน้าที่	<i>Srawut</i>

วัชรภรณ์

นรวรรณ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
24	นางสาวประภัสสร สังข์ทอง	เจ้าหน้าที่	
25	นางสาวยุพิน จินดาธรรม	เจ้าหน้าที่	
26	นางสาวพรทิวา ชัยคำเพชร	เจ้าหน้าที่	
27	นายพินิจ พุ่มนุ้ม	เจ้าหน้าที่	
28	นางสาวปริยกาญจน์ ใจสะอาด	เจ้าหน้าที่	
29	นายพรพนม ประธานราษฎร์	เจ้าหน้าที่	
30	นายบดินทร์ แซ่ใจ	เจ้าหน้าที่	
31	นางสาววิไลภรณ์ มหาวรรณ	เจ้าหน้าที่	
32	นางสาวศกรินทร์ แสนอินทร์	เจ้าหน้าที่	
33	นางสาวกคพร ปิ่นใหม่	เจ้าหน้าที่	
34	นายรัฐพงษ์ ปิ่นชัย	เจ้าหน้าที่	
35	นางสาวอโนชา แสงอ้าย	เจ้าหน้าที่	
36	นางสาวพริ้มเพรา ตากปัญญา	เจ้าหน้าที่	
37	นางสาวสุกัญญา คำชุม	เจ้าหน้าที่	
38	นางสาวพัชรินทร์ เฟื่องใจ	เจ้าหน้าที่	
39	นางสาวทิพาภรณ์ เรือนเหล็ก	(คณะวิชา ๓๖๓) นักศึกษา	ทิพาภรณ์.
40	นางสาวศุภวรรณ แซ่ลิ้ม	(คณะวิชา ๓๖๓) นักศึกษา	ศุภวรรณ
41	นางสาววรรณิสา หน่อใจ	(คณะวิชา ๓๖๓) นักศึกษา	กานต์ลา
42	นายธนกร คล้ายฤทธิ์	(คณะวิชา ๓๖๓) นักศึกษา	ธนกร
43	นายประสพโชค จันทร์เป็ง	(คณะวิชา ๓๖๓) นักศึกษา	
44	นางสาวศิลินี ท้าวเทพ	(คณะวิชา ๓๖๓) นักศึกษา	ศิลินี ท้าวเทพ
45	นายสุภวุฒิ คำมี	(คณะวิชา ๓๖๓) นักศึกษา	สุภวุฒิ
46	นายพูนทรัพย์ เพิ่มพูล	(คณะวิชา ๓๖๓) นักศึกษา	พูนทรัพย์
47	นายสุวรรณ พิระชัย	(คณะวิชา ๓๖๓) นักศึกษา	สุวรรณ พิระชัย
48	นางสาวจิรวดี บุญศิริ	นักศึกษา	จิรวดี บุญศิริ
49	นางสาววาสนา คำขัด	นักศึกษา	วาสนา คำขัด

35

50. นางศกดิ์วิมล เกตุวังลภานต์ ผ.อ. สำนักหอสมุด ม.หอช.- เวียงใหม่

51. นางสาวทิพาภรณ์ เรือนเหล็ก ผ.ค. ทักษิณ

52. นายพรวิมล ธีระวรรณ ผ.ค. วรรณคดี

53. นางสาวณัฐชยา ทัศนศิลป์ ผ.ค. วรรณคดี

54. นายสุวัฒน์ อุนทาว ผ.ค. วรรณคดี





รายชื่อผู้เข้าเยี่ยมชมนิทรรศการมหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่ ในงานการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน

เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.00 – 12.15 น. ณ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร

มหาวิทยาลัยพายัพ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถาบัน/หน่วยงาน
1	ดร. อดิษฐ์ อดิษฐ์กุล	อ. นพ.
2	อรพิน ภูมยวิ	อ. กอวิทย์
3	เสาวนิต อธิวัฒน์	น
4	เวรุต วัฒนชัย	อ. อดิษฐ์
5	อรพินพร อธิวัฒน์	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
6	วิภาวี อธิวัฒน์	นอร์ท-เชียงใหม่
7	สุวิภา อธิวัฒน์	นอร์ท-เชียงใหม่
8	มาลี อธิวัฒน์	อ. อดิษฐ์
9	นพรัตน์ อธิวัฒน์	อ. อดิษฐ์
10	อรพิน อธิวัฒน์	_____
11	น.ส. อธิวัฒน์ อธิวัฒน์	_____
12	น.ส. อธิวัฒน์ อธิวัฒน์	_____
13	อรพิน อธิวัฒน์	อ. อดิษฐ์
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		



รายชื่อผู้เข้าร่วมการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน (มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่)

เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.00 – 12.15 น. ณ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร มหาวิทยาลัยพายัพ

คณะกรรมการ

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	ผศ.ศันธานี คุณชยางกูร	อาจารย์	
2	อาจารย์ ดร.บุญเลิศ คำปิ่น	อาจารย์	
3	อาจารย์ ดร.ประพิณ ขอดแก้ว	อาจารย์	
4	อาจารย์ ดร.ไพรัช โกศลชัยพัฒน์	อาจารย์	
5	อาจารย์สาโรจน์ สอาดเอี่ยม	อาจารย์	
6	อาจารย์อาภา พัฒนประสิทธิ์	อาจารย์	
7	อาจารย์อุบล พวงมาลา	อาจารย์	
8	อาจารย์ ดร.สำเนา หมั่นแจ่ม	อาจารย์	
9	อาจารย์ ดร.ชไมমন ศรีสุรักษ์	อาจารย์	-
10	อาจารย์ ดร.ศิริมาศ โกศลชัยพัฒน์	อาจารย์	
11	นางสาวกรรณิการ์ คำห่อ	เจ้าหน้าที่	

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	อาจารย์บรมศักดิ์ กลั่นเรืองแสง	อาจารย์	
2	นายชฤตชัย เจริญจิตร	นักศึกษา	
3	นายจักรารุช สุขทรัพย์	นักศึกษา	
4	นายอนุชิต ฃ สิงห์ทร	นักศึกษา	
5	นายเฉลิมพล เผ่าตะใจ	นักศึกษา	
6	นายภาสกร มาธุระ	นักศึกษา	
7	นายทศวรรษ คำปิ่น	นักศึกษา	
8	นางสาวนิสากร อินสุข	นักศึกษา	
9	นายวันสงกรานต์ สายปิ่น	นักศึกษา	
10	นายจักรารุช คำขันต์	นักศึกษา	

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล		สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	รศ.ดร.วิไลพร	ลักษมีวานิชย์	อาจารย์	
2	อาจารย์ ดร.กาญจนา	ทองบุญนาค	อาจารย์	
3	อาจารย์เสาวลักษณ์	เรืองศรี	อาจารย์	
4	อาจารย์อัครสิทธิ์	บุญส่งแท้	อาจารย์	
5	อาจารย์ศิริจันทร์	อุปาละ	อาจารย์	
6	อาจารย์ดวงเดือน	เทพนวล	อาจารย์	
7	นางกนกวรรณ	พวงลิ่งกา	เจ้าหน้าที่	
8	นางศิริพร	ปัญญาอินทร์	เจ้าหน้าที่	
9	นางสาวทัศนีย์	ไชยอ้อย	เจ้าหน้าที่	

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล		สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	นางสาวเกื้อกุล	ปึกผาม	เจ้าหน้าที่	
2	นางสาวเกตุณฑา	ไทยหนุ่ม	เจ้าหน้าที่	
3	นางสาวปัทมสุทธิ์	สุวรรณเลิศ	เจ้าหน้าที่	

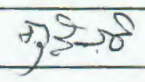
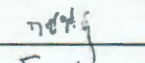
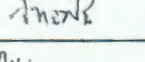
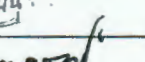
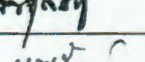
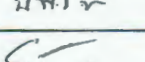
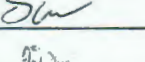
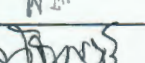
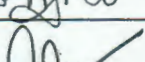
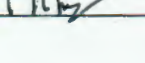
หน่วยงาน บัณฑิตวิทยาลัย

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล		สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	นางกษมาศ	ยาสมุทร	เจ้าหน้าที่	
2	นางสาวปาริฉัตร	ปรารมภ์	เจ้าหน้าที่	


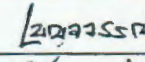
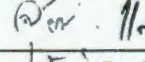
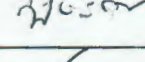
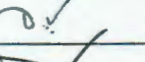
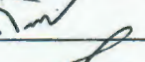
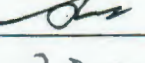
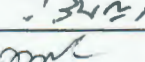



หน่วยงาน วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล		สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	อาจารย์พิษณุ	สุขเสวีรัฐ	อาจารย์	
2	นายธวัชชัย	สืบเมือง	เจ้าหน้าที่	
3	นายอนุสรณ์	คำธีร์	เจ้าหน้าที่	

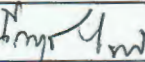
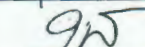
หน่วยงาน วิทยาลัยนานาชาติ

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	อาจารย์ภูสัสซี กันทะบุผา	อาจารย์	
2	อาจารย์กชพร พงศ์เจริญ	อาจารย์	
3	อาจารย์ภัทรศรี อินทร์ขาว	อาจารย์	
4	อาจารย์อนุพงศ์ วงศ์หัด้า	อาจารย์	
5	อาจารย์ตุลีนุสรณ์ สุภาษา	อาจารย์	
6	อาจารย์นพรัตน์ กันทะพิกุล	อาจารย์	
7	นายธเนกร รัชฎกรพิสัยฐ์	เจ้าหน้าที่	
8	นางสาวพิมพ์ลพรรณ สมบูรณ์ชัย	เจ้าหน้าที่	
9	นายฉัฐพงษ์ ใจนันทา	เจ้าหน้าที่	
10	นายกุลชาติ ปัญญาดี	เจ้าหน้าที่	

หน่วยงาน สำนักงานอธิการบดี

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	นางสาวฉณกร จ้างงศ์วงษ์	เจ้าหน้าที่	
2	นางเบญจวรรณ ฉิมบุญมา	เจ้าหน้าที่	
3	นางสาวสุกัญญา แก้ววรรณ	เจ้าหน้าที่	
4	นางสาวพัชริดา เขียวขุนเนิน	เจ้าหน้าที่	
5	นางสาวจรรยา ทองอาญา	เจ้าหน้าที่	
6	นางสาวกัญญ์ชลา แสงด้วง	เจ้าหน้าที่	
7	นายคณิง กาทกันทะ	เจ้าหน้าที่	
8	นางสาววริญญา ม่วงคิบ	เจ้าหน้าที่	
9	นายธวัชชัย สร้อยฟ้า	เจ้าหน้าที่	
10	นางสาววันวิสาข์ สมควร	เจ้าหน้าที่	
11	นางสาววิภากรินทร์ ชูวงศ์	เจ้าหน้าที่	

หน่วยงาน สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	อาจารย์ ดร.นิรมุข ไชยรัมย์	อาจารย์	
2	นายชงยุทธ แสนใจพรม	เจ้าหน้าที่	

หน่วยงาน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	นางศิริเพ็ญ ผ่องจตุรัส	เจ้าหน้าที่	
2	นางธญา ตันติวราภา	เจ้าหน้าที่	
3	นางสาวนันทาวดี คุณศิลป์	เจ้าหน้าที่	
4	นางสาวนภพรณ รุ่งทองคำกุล	เจ้าหน้าที่	

หน่วยงาน สถาบันวิจัยและพัฒนา

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	อาจารย์ คร.บังอร ฉัตรรุ่งเรือง	อาจารย์	
2	อาจารย์ ว่าที่ ร.อ.ดร.ขจร ตรีโสภณการ	อาจารย์	-
3	นางฉัฐชยาน์ บันเทา	เจ้าหน้าที่	
4	นางสาวกรรณิกา ซาซง	เจ้าหน้าที่	-
5	นายปรัชญา ไชยวงศ์	เจ้าหน้าที่	
6	นางสาว กมล นภ๑๑	นักวิจัย	

หน่วยงาน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	นางสาววราภรณ์ โยธารายฤทธิ์	เจ้าหน้าที่	
2	นางสาวศุภลักษณ์ ฉัตรแก้ว	เจ้าหน้าที่	
3	นางสาวมัญญา วงศ์อ้าย	เจ้าหน้าที่	
4	นางสาวชิสา บุญเจริญ	เจ้าหน้าที่	

หน่วยงาน สำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	นางสาวภัสนันท์ ชัยภักดิ์	เจ้าหน้าที่	
2	นางสาวภคจิรา กอบใจ	เจ้าหน้าที่	

หน่วยงาน องค์กรนักศึกษา

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	นายฉัฐพล แก้วเฮ้ย	นักศึกษา	
2	นางสาวกาญจนา ทิพย์โปธา	นักศึกษา	

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
3	นางสาวนันทวรรณ อ่องคำ	นักศึกษา	นันทวรรณ
4	นางสาวเรณู พลขัน	นักศึกษา	เรณู
5	นายอรรถพลพงษ์ มุลคี	นักศึกษา	อรรถพลพงษ์
6	นายนพเดช โนนินทร์ ๒๐๐๓๗	นักศึกษา	นพเดช
7	นายยุทธพิชัย แก้ววรรณระ ๒	นักศึกษา	ยุทธพิชัย
8	นายสถิต ปัญญา	นักศึกษา	
9	นายฉัฐวุฒิ ธรรมมี	นักศึกษา	ฉัฐวุฒิ
10	นายนรภัทร ศรีสุวรรณ	นักศึกษา	
11	นายพีรศิษย์ วงศ์อ้าย	นักศึกษา	พีรศิษย์
12	นายทนะพงศ์ ยศริ	นักศึกษา	ทนะพงศ์
13	นางสาวอภินิทรพร สุทธิเสวันต์	นักศึกษา	อภินิทรพร
14	นายวชิราวิชญ์ วงศ์อินทร์	นักศึกษา	วชิราวิชญ์
15	นายวัชระ คำมาเร็ว	นักศึกษา	
16	นางสาวอาภาภรณ์ กันเพ็ชร	นักศึกษา	อาภาภรณ์
17	นางสาวพัชราฉาย อินผา	นักศึกษา	พัชราฉาย
18	นางสาววิมลรัตน์ มหิตธานนท์	นักศึกษา	วิมลรัตน์
19	นางสาวรัตติยา ระนะวงค์	นักศึกษา	รัตติยา
20	นางสาวจุฑาทิพย์ ไชยพันธุ์	นักศึกษา	จุฑาทิพย์

หน่วยงาน สำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สถานภาพ	ลายมือชื่อ
1	ผศ.ดร.อรพินทร์ ศิริบุญมา	อาจารย์	อรพินทร์
2	รศ.พิทยาภรณ์ มานะจตุ	อาจารย์	พิทยาภรณ์
3	นายพีรวัฒน์ เมืองชื่น	เจ้าหน้าที่	พีรวัฒน์
4	นางสาวพยอมรัก กันดิยะ	เจ้าหน้าที่	พยอมรัก
5	นางกัญชลิ หมูฝั้น	เจ้าหน้าที่	กัญชลิ
6	นางสาวจุฬารัตน์ แสงอรุณ	เจ้าหน้าที่	จุฬารัตน์





รายชื่อผู้เข้าเยี่ยมชมนิทรรศการมหาวิทยาลัยแพทย์ ในงานการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน

เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.00 – 12.15 น. ณ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร

มหาวิทยาลัยแพทย์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถาบัน/หน่วยงาน
1	รศ. ศิริตถกมล มาหะสุต	ม.ราชภัฏเชียงใหม่
2	อรพิน ภูมยดี	ม.แม่โจ้
3	เนาวรัตน์ อธิษฐานพรหม	ม.เทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
4	Michelle (อ. มาลี)	สภามหาวิทยาลัย แม่โจ้
5	ธวัช อธิษฐานพรหม	ม.แม่โจ้
6	สุภาวดี ภูมยดี	จุฬาลงกรณ์
7	ฉัตรพันธ์ ใจวัฒนะ	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
8	น.รศ. สรวิชัย (เนติคุณ)	คณะศิลปศาสตร์ ม.แม่โจ้
9	อ. ชัยพร ไชยกุล	ม.แม่โจ้
10	แสงทอง สิริ	ม.พายัพ
11	กิติ ไพฑูริ	ม.แม่โจ้
12	ณัฐพร มาลี	ม.ราชภัฏเชียงใหม่
13	น.ส. อธิษฐานพรหม ภูมยดี	ม.แม่โจ้
14	สุภาวดี ภูมยดี	ม.แม่โจ้
15	น.ส. อธิษฐานพรหม ภูมยดี	ม.แม่โจ้
16	อ. ชัยพร ไชยกุล	ม.แม่โจ้
17	น.ส. อธิษฐานพรหม ภูมยดี	ม.แม่โจ้
18	สุภาวดี ภูมยดี	ม.แม่โจ้
19	น.ส. อธิษฐานพรหม ภูมยดี	ม.แม่โจ้
20	อ. ชัยพร ไชยกุล	ม.ราชภัฏเชียงใหม่
21	อ. ชัยพร ไชยกุล	ม.พายัพ
22	อ. ชัยพร ไชยกุล	ม.แม่โจ้
23	อ. ชัยพร ไชยกุล	ม.แม่โจ้ - เชียงใหม่



ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	สถาบัน/หน่วยงาน
24	อ.วิเศษ นิมรมา	ม.เทคโนโลยี
25	ภจันท์ ชื่นทอง	ม.เทคโนโลยี
26	วิมล ใจรุ่งเรือง	ม.เทคโนโลยี
27	วิมล ใจรุ่งเรือง	ม.เทคโนโลยี-อุตสาหกรรม,
28	อ.วิมล ใจรุ่งเรือง	ม.เทคโนโลยี
29	วิมล ใจรุ่งเรือง	ม.เทคโนโลยี
30	วิมล ใจรุ่งเรือง	วิเทศสัมพันธ์ ม.เทคโนโลยี
31	วิมล ใจรุ่งเรือง	IA / ELEC. PYW
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		
44		
45		
46		
47		
48		
49		
50		

แบบประเมินผลความพึงพอใจ

แบบประเมินผลการสัมมนาเครือข่าย QA 3 สถาบัน เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาไทยสู่อาเซียน”

วันศุกร์ที่ 3 พฤษภาคม 2556 เวลา 08.30 - 12.15 น. ณ มหาวิทยาลัยพายัพ เขตแม่คาว

คำอธิบาย : โปรดทำเครื่องหมายถูก  ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงหรือความเห็นของท่าน

**ส่วนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. สถานะภาพ  นักศึกษา  อาจารย์  เจ้าหน้าที่  อื่นๆ โปรดระบุ \_\_\_\_\_
3. มหาวิทยาลัย  มหาวิทยาลัยพายัพ  มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่  มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

**ส่วนที่ 2** ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ

4. โปรดระบุระดับความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ/กิจกรรม (5= มากที่สุด, 4= มาก, 3= ปานกลาง, 2= น้อย, 1= น้อยที่สุด)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					
	5	4	3	2	1	ไม่ได้เข้าร่วมกิจกรรม
• รูปแบบการจัดกิจกรรม						
• หัวข้อ/ประเด็นการบรรยาย “แนวโน้มการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันในประเทศไทยสู่อาเซียน” โดย ศ.เกียรติคุณ ดร.กิตติชัย วัฒนานิก						
• หัวข้อ/ประเด็นการบรรยาย AUN-QA สู่การปฏิบัติกรณีศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดย ผศ.ดร.จักรพงษ์ นาทวีชัย ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่						
• กิจกรรมนำเสนอการจัดกิจกรรมของนักศึกษาโดยใช้วงจร PDCA โดยตัวแทนจากนักศึกษา 3 สถาบัน และแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากประสบการณ์ของตัวแทนนักศึกษา โดย อาจารย์ศราวดี มั่นคง มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่						
• สถานที่ในการจัดกิจกรรม						
• ระยะเวลาในการจัดกิจกรรม						
• อาหารว่างและเครื่องดื่ม						
• ท่านคิดว่าจะสามารถนำความรู้ที่ได้จากการจัดกิจกรรม ไปใช้ประโยชน์ได้มากน้อยเพียงใด						

5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

ขอขอบคุณค่ะ  
สำนักประกันคุณภาพการศึกษา