



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ประจำปีการศึกษา 2554

ระหว่างวันที่ 20-22 มิถุนายน พ.ศ.2555

โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- |                      |                     |                            |
|----------------------|---------------------|----------------------------|
| 1. คุณพองจันทร์      | สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา | ประธานกรรมการ              |
| 2. อาจารย์ดร.ทวีวรรณ | ธารพิพัฒน์          | กรรมการ                    |
| 3. รศ.ดร.ยงยุทธ      | ข้ามสี่             | กรรมการ                    |
| 4. คุณโสภา           | สุทธิยุทธ์          | กรรมการ                    |
| 5. อาจารย์ดร.ศุภกฤษ  | เมธีโกคพงษ์         | ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ |

เสนอต่อ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

**รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ประจำปีการศึกษา 2554**

**1. บทสรุปผู้บริหาร**

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา สำนักงานสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินดังกล่าวในหัวข้อที่ 4.2 แล้วพบว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 4.29 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

**2. รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน**

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1529/2555 ลงวันที่ 19 มิถุนายน พ.ศ. 2555 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา 2554 ในระหว่างวันที่ 20-22 มิถุนายน พ.ศ.2555 ดังนี้

1. คุณฟองจันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
2. อาจารย์ดร.ทวีวรรณ	ธารพิพัฒน์	กรรมการ
3. รศ.ดร.ยงยุทธ	ข้ามสี่	กรรมการ
4. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์ี	กรรมการ
5. อาจารย์ดร.ศุภกฤษ	เมธีโกคพงษ์	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

**3. บทนำ**

- 3.1 ชื่อหน่วยงาน ที่ตั้ง และประวัติความเป็นมาโดยย่อ
- 3.2 ปรัชญา ปณิธาน เป้าหมายและวัตถุประสงค์
- 3.3 โครงสร้างองค์กร และโครงสร้างการบริหาร
- 3.4 รายชื่อผู้บริหาร กรรมการบริหาร
- 3.5 จำนวนอาจารย์และบุคลากร

## 4. วิธีประเมิน

### 4.1 การวางแผนและการประเมิน (ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม)

#### วิธีการดำเนินการ

1. คณะกรรมการฯ ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR: Self Assessment Report) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง
2. คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมหน่วยงาน พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้บริหารในหน่วยงานต่างๆ
3. คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนบุคลากร และข้อมูลจากสื่ออื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต เป็นต้น
4. คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้บุคลากรส่งความเห็นเพิ่มเติม ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ถึงประธานกรรมการตรวจประเมินฯ โดยตรง
5. คณะกรรมการฯ ประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
6. คณะกรรมการฯ รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพฯ ด้วยวาจาให้แก่ผู้บริหาร และบุคลากร พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้คณะชี้แจงรายละเอียด ข้อมูลเพิ่มเติม กรณีที่มีความเห็นแตกต่างกับผลการประเมิน
7. คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานการตรวจประเมินคุณภาพฯ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

### 4.2 วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

#### เกณฑ์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามรายงานฉบับนี้ สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ใช้เกณฑ์มาตรฐานตามองค์ประกอบและตัวชี้วัดที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยแบ่งออกเป็น 4 องค์ประกอบ 7 ตัวบ่งชี้ แต่ละตัวบ่งชี้ใช้เกณฑ์การประเมินเป็นคะแนน 5 ระดับดังนี้

0.00 – 1.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 - 2.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุง
2.51 - 3.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับพอใช้
3.51 - 4.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดีมาก

## 5. ผลการประเมิน

### 5.1 รายงานตารางที่ ป.1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อหน่วยงาน : สำนักงานสภามหาวิทยาลัย							
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินคุณภาพภายใน				หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่าง จากที่ระบุไว้ใน SAR)	
		ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมิน			
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ 1.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ (1,2,3,4,5,6)		6		ข้อ	4.00
ตัวบ่งชี้ 7.1	7 ข้อ	มีการดำเนินการ (1,2,3,4,5,6,7)		7	ข้อ	5.00	
ตัวบ่งชี้ 7.2	5 ข้อ	มีการดำเนินการ (1,2,3,4)		4	ข้อ	4.00	
ตัวบ่งชี้ 7.3	5 ข้อ	มีการดำเนินการ (1,2,3,4,5)		5	ข้อ	5.00	
ตัวบ่งชี้ 7.4	5 ข้อ	มีการดำเนินการ (1,2,3,4)		4	ข้อ	3.00	
ตัวบ่งชี้ 8.1	7 ข้อ	มีการดำเนินการ (1,2,3,4,5,6,7)		7	ข้อ	5.00	
ตัวบ่งชี้ 9.1	7 ข้อ	มีการดำเนินการ (1,2,3,4,5,6,7,8)		8	ข้อ	4.00	
ค่าคะแนนเฉลี่ย 7 ตัวบ่งชี้คุณภาพ						4.29	

### 5.2 รายงานตารางที่ ป.2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.25	-	4.25	ระดับดี
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
รวม	-	4.29	-	4.29	ระดับดี
ผลการประเมิน	-	ระดับดี	-		

### 5.3 รายงานตารางที่ ป.3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	-	-	-
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ อุดมศึกษา(34)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาล ของการบริหารการอุดมศึกษา (16)	-	4.33	-	4.33	ระดับดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการ บริหารการอุดมศึกษา (18)	-	-	-	-	-
3. มาตรฐานด้านการสร้างและ พัฒนาสังคมฐานความรู้ฯ (2)	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
รวม	-	4.29	-	4.29	ระดับดี
ผลการประเมิน	-	ระดับดี	-		

### 5.4 รายงานตารางที่ ป.4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการ ประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย	-	-	-	-	-
2. ด้านกระบวนการภายใน	-	4.20	-	4.20	ระดับดี
3. ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และ นวัตกรรม	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
รวม	-	4.29	-	4.29	ระดับดี
ผลการประเมิน	-	ระดับดี	-	ระดับดี	

5.5 รายงานตารางที่ ป.5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
	-	-	-	-	-
(2) ด้านวิชาการ	-	-	-	-	-
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.17	-	4.17	ระดับดี
<b>เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1</b>	-	4.29	-	4.29	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา	-				
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	-	-	-	-
(2) ด้านการวิจัย	-	-	-	-	-
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	-	-	-
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	-	-	-
<b>เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2</b>	-	-	-	-	-
<b>รวม</b>	-	4.29	-	4.29	ระดับดี
<b>ผลการประเมิน</b>	-	ระดับดี	-	ระดับดี	

## 5.6 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายชื่อประกอบคุณภาพ

### องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง: ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนา :

1. ควรกำหนดเป้าหมายเพื่อวัดระดับความสำเร็จของการบรรลุผลของแผนกลยุทธ์อย่างเป็นรูปธรรม และทบทวนกระบวนการดำเนินการตามแผน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดยุทธศาสตร์แต่ละด้าน
2. ควรมีการประเมินผลและการดำเนินงานตามตัวชี้วัดให้ครบถ้วน เพื่อนำไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนัก

### องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง:

1. มีแผนการจัดการความรู้ที่กำหนดประเด็นและกลุ่มเป้าหมายอย่างชัดเจน และมีกลไกในการขับเคลื่อนในการจัดทำแผนการจัดการความรู้
2. มีระบบสารสนเทศที่สะดวกต่อการสืบค้น และมีการนำไปเป็นข้อมูลในการพิจารณาตัดสินใจของสภามหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี

จุดที่ควรพัฒนา :

1. ควรมีการถอดองค์ความรู้ที่ได้มาปรับใช้ในการปฏิบัติงาน
2. ควรมีแผนระบบสารสนเทศของหน่วยงาน
3. ยังไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง

### องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง: ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนา :

1. ควรสร้างความรู้เข้าใจด้านระบบการเงินและบัญชีให้บุคลากร เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ
2. ควรมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินของสำนักงาน โดยอ้างอิงตามแผนกลยุทธ์
3. ควรมีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและสถานะทางการเงินอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผู้บริหารนำไปใช้ประโยชน์ในด้านการวางแผนและตัดสินใจ

## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

### จุดแข็ง:

1. มีผู้บริหารและบุคลากรเป็นคนรุ่นใหม่ที่เข้มแข็งในการบริหารจัดการองค์กรให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้เป็นอย่างดี
2. การจัดเอกสารอ้างอิงง่ายต่อการสืบค้น
3. มีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน และเผยแพร่ผลการดำเนินงานบน website เช่น เผยแพร่มติสภาต่อสาธารณชน เป็นต้น
4. มีการจัดทำคู่มือการใช้งานระบบฐานข้อมูลมติสภามหาวิทยาลัย

### จุดที่ควรพัฒนา :

1. ปรับเอกสารอ้างอิงบางเรื่องให้ตรงเกณฑ์การประเมิน
2. ควรมีเครือข่ายกับสำนักงานสภามหาวิทยาลัยแห่งอื่น
3. ควรสร้างความรู้ความเข้าใจด้านการประกันคุณภาพให้บุคลากรภายในหน่วยงานเพิ่มขึ้น



# ภาคผนวก

(ภาพประกอบ)

(คำสั่ง)

(กำหนดการ)