



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553

ระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554

โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. รศ.วันชัย	ผู้ภักดี	ประธานกรรมการ
2. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
3. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
4. ผศ.ดร.ทัศน์พันธุ์	กุศลสถิตย์	กรรมการ
5. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
6. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสกุณี	กรรมการ
7. ผศ.เยาวภา	สังขะศิลป์	กรรมการ
8. ดร.สาคร	สร้อยสังวาล	กรรมการ
9. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
10. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

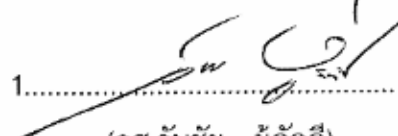
เสนอต่อ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1.  ประธานกรรมการ

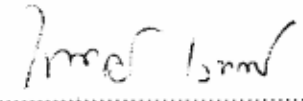
(รศ.วันชัย ผู้ภักดี)

2.  กรรมการ

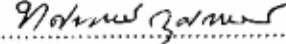
(รศ.อาดม กาญจนประโชติ)

3.  กรรมการ

(อาจารย์สิริเลิศ กระแสชัย)

4.  กรรมการ

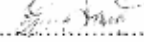
(รศ.ไพฑูรย์ เวทการ)

5.  กรรมการ

(ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์ กุศลสถิตย์)

6.  กรรมการ

(ดร.สาคร สร้อยสังวาลย์)

7.  กรรมการ

(ผศ.เขวภา คังชะศิลป์)

8.  กรรมการ

(ผศ.สุกัญญา คำนวนสกุลณี)

9.  เลขานุการ

(นายพีรวัฒน์ เมืองชื่น)

10. เลขานุการ

(นางสาวพยอมรัก กันตียะ)

**รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553**

1. **รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1448 /2554 ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2553 ในระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554 ดังนี้

1. รศ.วันชัย	ผู้ภักดี	ประธานกรรมการ
2. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
3. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
4. ผศ.ดร.ทัศนุพันธุ์	กุลลลิตย์	กรรมการ
5. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
6. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสกุณี	กรรมการ
7. ผศ.เยาวภา	สังขะศิลป์	กรรมการ
8. ดร.สาคร	สร้อยสังวาล	กรรมการ
9. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
10. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

2. **วันที่ทำการประเมิน**

วันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554

3. **สถานที่ทำการประเมิน**

ห้องประชุมเอื้องคำ ชั้น 3 อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

4. **วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

- 4.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์ว่าคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีระบบและกลไกกำกับควบคุมคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ และนำไปปฏิบัติตามระบบและกลไกที่กำหนด
- 4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น

- 4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอนะเพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น
- 4.3 เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหารของมหาวิทยาลัยรวมทั้งผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย พร้อมกับชี้แจงและให้รายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเข้าใจถึงแนวทางในการ ปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานให้แก่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- 4.4 เพื่อเสนอรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

5. วิธีการดำเนินการ

- 5.1 คณะกรรมการฯ ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR: Self Assessment Report) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ในระดับคณะ
- 5.2 คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมหน่วยงานระดับ คณะ สถาบัน และสำนัก พร้อมกับสัมภาษณ์ ผู้บริหารในหน่วยงานต่างๆ
- 5.3 คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต และข้อมูลจากสื่ออื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต เป็นต้น
- 5.4 คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความเห็นเพิ่มเติม ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถึงประธานกรรมการตรวจประเมินฯ โดยตรง
- 5.5 คณะกรรมการฯ ประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
- 5.6 คณะกรรมการฯ รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพฯ ด้วยวาจาให้แก่ผู้บริหาร และบุคลากร ของคณะ พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้คณะชี้แจงรายละเอียด ข้อมูลเพิ่มเติม กรณีที่มีความเห็น แตกต่างกับผลการประเมิน
- 5.7 คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานการตรวจประเมินคุณภาพฯ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

6. เกณฑ์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามรายงานฉบับนี้ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีใช้ เกณฑ์มาตรฐานตามองค์ประกอบและตัวชี้วัดที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยแบ่งออกเป็น 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ แต่ละตัวบ่งชี้ใช้เกณฑ์การประเมินเป็นคะแนน 5 ระดับดังนี้

0.00 – 1.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 - 2.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุง
2.51 - 3.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับพอใช้
3.51 - 4.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดีมาก

7. ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินดังกล่าวใน หัวข้อที่ 5 แล้ว พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดย ได้รับคะแนนเฉลี่ย 4.11 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (x)	
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	5 ข้อ	8		5	8		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
จุดเด่น : 1 ได้มีการปรับปรุงกระบวนการ การพัฒนาแผนตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมาอย่างครบถ้วน										
ข้อเสนอแนะ : 1 ควรให้กระบวนการพัฒนาแผนเกิดจากการมีส่วนร่วมของผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรทุกระดับอย่างทั่วถึงยิ่งขึ้น และทบทวนความสอดคล้องของแผนกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และนโยบายอย่างสม่ำเสมอ 2 ในรอบการประเมินต่อไป ควรตั้งค่าเป้าหมายการประเมินผลงานด้านการพัฒนาแผนให้ท้าทาย และใกล้เคียงกับผลการดำเนินงานในปีการประเมินนี้										

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย	
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	(✓)บรรลุ (✗)ไม่บรรลุ	
2.1 ระบบกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	3 ข้อ	5		5	5		5	✓	
2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 5	ปีก่อนประเมิน	ปีปัจจุบัน	ร้อยละ 6.33	5	ปีก่อนประเมิน	ปีปัจจุบัน	ร้อยละ 6.33	5
		17	24			17	24		
		129	123			129	123		
		ร้อยละ 13.18	ร้อยละ 19.51			ร้อยละ 13.18	ร้อยละ 19.51		
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	ปีก่อนประเมิน	ปีปัจจุบัน	ร้อยละ 8.92	3.72	ปีก่อนประเมิน	ปีปัจจุบัน	ร้อยละ 8.92	3.72
		21	31			21	31		
		129	123			129	123		
		ร้อยละ 15.26	ร้อยละ 25.20			ร้อยละ 16.28	ร้อยละ 25.20		
2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	4 ข้อ	5		4	5		4	✓	
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	5 ข้อ	5		3	5		3	✓	
2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	5 ข้อ	5		3	5		3	✓	
2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	3 ข้อ	5		5	5		5	✓	
2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา	3 ข้อ	4		4	4		4	✓	
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.09			4.09		

จุดเด่น :

- 1 มีสัดส่วนอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการสูงขึ้นกว่าปีก่อน
- 2 มีบุคลากรทีมงานและทรัพยากรที่มีศักยภาพเพื่อพัฒนาคุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนา :

- 1 คณะควรทำความเข้าใจและสื่อสารถ่ายทอดตัวบ่งชี้กับผู้เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ หรือทบทวนสิ่งที่ปฏิบัติในปัจจุบันให้สอดคล้องหรือเป็นไปตามเกณฑ์และเพื่อการพัฒนาคุณภาพมาตรฐาน

ข้อเสนอแนะ :

- 1 ควรจัดให้มีการประเมินคุณภาพของการบริการห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้
- 2 ควรเพิ่มวิธีการกระตุ้นให้อาจารย์ในคณะ เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้มากกว่าเดิม
- 3 ควรปรับปรุงแผนการบริหารและพัฒนาอาจารย์ให้ครบทั้งด้านวิชาการ เทคนิคการสอนและวัดผล และจัดทำแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน
- 4 ควรมีการจัดทำระบบการติดตามการพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นรูปธรรม
- 5 ควรกำหนดให้ทุกหลักสูตรของการฝึกอบรมกำหนดแนวทางการติดตามโดยอาจกำหนดช่วงเวลาของรายงานผลที่ชัดเจน เช่น 6-7 เดือน เป็นต้น
- 6 อาจารย์ควรมีการพัฒนากระบวนการเรียนการสอนและวิธีการสอนที่รับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง โดยวิเคราะห์การสอนที่ผ่านมาโดยการทำวิจัย วิธีการสอนและกระบวนการเรียนการสอน

ประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียน

- 7 ควรให้มีการสัมมนาหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการเรียนการสอนระหว่างอาจารย์เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง
- 8 คณะควรมีการติดตาม ตรวจสอบ ประเมิน และกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ภายใต้บริบทและศักยภาพของหน่วยงาน ตามแนวกระบวนการ PDCA
- 9 โครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาพฤติกรรม คุณธรรม จริยธรรม ต้องระบุตัวบ่งชี้และเป้าหมายวัดความสำเร็จที่สำคัญๆ ของกำหนดพฤติกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรม
- 10 ผลการประเมินโครงการหรือกิจกรรม ควรนำมาใช้ปรับปรุงครั้งต่อไป
- 11 ควรทำความเข้าใจ ติดตามการดำเนินการระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาอย่างครอบคลุม และครบถ้วน

โดยมีการวางแผนการดำเนินงานตามเกณฑ์อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	5 ข้อ	6		4	6		4	✓		
3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	4 ข้อ	6		5	6		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.50			4.50			

จุดควรพัฒนา :

- 1 ไม่มีการพัฒนา หรือปรับเปลี่ยนและพัฒนาตามข้อเสนอแนะจากการประเมินปีการศึกษา 2552
- 2 ไม่มีกำหนดกิจกรรมในแผนยุทธศาสตร์ตามเป้าหมายและมาตรฐาน

จุดควรพัฒนา :

- 1 ควรสำรวจข้อมูลความต้องการของนักศึกษาเพื่อเป็นแนวทางปรับปรุงการจัดบริการนักศึกษา
- 2 ควรจัดทำฐานข้อมูลศิษย์เก่าเชื่อมโยงประสานสัมพันธ์และจัดกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพแก่ศิษย์เก่า
- 3 การประเมินควรประเมินตามหลักการประกันคุณภาพและนำผลการประเมินไปพัฒนากิจกรรมต่อไป
- 4 ควรกำหนดแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาเป็นยุทธศาสตร์ ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา
- 5 กิจกรรมที่ดำเนินการโดยนักศึกษาต้องมีการนำความรู้ด้านการประกันคุณภาพไปใช้ในการจัดการ
- 6 การประเมินความสำเร็จควรเป็นไปตามเป้าหมายและนำผลการประเมินในการปรับปรุงการจัดกิจกรรมหรือพัฒนานักศึกษา

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ	5		3	5		3	✓		
4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	30,000 บาท	3,542,320.00	34,391.46	2.87	3,542,320.00	34,391.46	2.87			
		103.00			103.00			✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3.62			3.62			

จุดเด่น :

- 1 มีสถานวิจัยคณะ และมีห้อง LAB การวิจัยสนับสนุนการทำวิจัย
- 2 มีคณาจารย์มีความชำนาญด้านการวิจัยจำนวนมาก
- 3 มีอุปกรณ์สนับสนุนงานวิจัยมาก

จุดควรพัฒนา :

- 1 ควรพัฒนาระบบต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง และนำมาใช้ควบคุมงานบริการงานสถานวิจัยอย่างจริงจัง โดยการประชุมพูดคุย ทบทวนระบบ และปรับปรุงระบบต่าง ๆ เช่นระบบสนับสนุน ระบบที่เลี้ยงนักวิจัย ตั้งแต่การเขียน Propusal การให้ทุนสนับสนุนการทำวิจัยแบบบูรณาการ
- 2 สถานวิจัยควรกำหนดกรอบวิจัยสอดคล้องกับนโยบายคณะ และมหาวิทยาลัย และนำมาดำเนินการงานวิจัย ควบคุมให้เป็นไปตามระบบที่พัฒนาขึ้น
- 3 ควรจัดการกระบวนการ KM เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ด้านการวิจัยอย่างต่อเนื่อง เช่น สังเคราะห์งานวิจัยของคณะ การเขียนเค้าโครงการวิจัยแบบบูรณาการ
- 4 ควรช่วยเหลือให้เกิดเค้าโครงการวิจัยที่มีคุณภาพขอทุนวิจัยภายนอกได้ และผลักดันระบบการสนับสนุนนักวิจัยรุ่นใหม่ ๆ โดยใช้ระบบที่เลี้ยงและระบบแรงจูงใจ
- 5 ควรช่วยเหลือให้อาจารย์ใหม่ทำวิจัยมากขึ้น โดยระบบที่เลี้ยง การทำงานเป็นทีม และทำการวิจัยแบบบูรณาการกับพันธกิจด้านอื่น ๆ
- 6 เริ่มสนับสนุนอาจารย์ใหม่ให้เขียนเค้าโครงการวิจัยให้มากขึ้นโดยคณะกรรมการสถานวิจัยหรืออาจารย์ผู้ชำนาญการวิจัยในคณะ เน้นระบบที่เลี้ยงทำวิจัยเป็นทีม และกำหนดกรอบการวิจัยแบบบูรณาการ

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผล ของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	3 ข้อ	4		4	4		4	✓		
5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	3 ข้อ	3		3	3		3	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3.50			3.50			

จุดเด่น :

- 1 มีความร่วมมือด้านบริการทางวิชาการกับหน่วยงานอื่นอย่างชัดเจน

จุดควรพัฒนา :

- 1 ควรพัฒนาระบบการบริการทางวิชาการให้เกิดความเชื่อมโยงกันอย่างชัดเจน
- 2 ควรมีนโยบายการบริการทางวิชาการเชิงพื้นที่แบบบูรณาการ พันธกิจทุกด้านเข้าด้วยกัน เพื่อสร้างผลกระทบต่อชุมชนท้องถิ่นอย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดควรพัฒนา :

- 1 ไม่มีการประเมินผลทุกกิจกรรม โดยกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัด
- 2 ไม่ได้กำหนดกิจกรรมหรือระบบการดำเนินการในมาตรฐานตามตัวบ่งชี้ไว้ก่อน

จุดควรพัฒนา :

- 1 ควรกำหนดกิจกรรมและมีระบบกลไกการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเพื่อเป็นแนวทางดำเนินการตามตัวบ่งชี้
- 2 ควรมีการพัฒนาและบูรณาการกิจกรรมด้านศิลปะวัฒนธรรมและการประเมินตามหลักการประกันคุณภาพและนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
7.1 ภาวะผู้นำสถานศึกษาและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	3 ข้อ	3		3	3		3	✓		
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	4 ข้อ	3		3	3		3	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.00			4.00			

จุดเด่น :

- 1 มีแผนระบบสารสนเทศที่เป็นรูปธรรม
- 2 มีแนวปฏิบัติที่ดีในการสร้างโปรแกรม Science Blog เพื่อให้นักศึกษาเข้ามา download เอกสารประกอบการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะ

- 1 ผู้บริหารควรถ่ายทอดความรู้และทักษะในการบริหารจัดการและการปฏิบัติงานให้เพื่อนร่วมงาน เช่น การถ่ายทอดความรู้และทักษะในการประชุมหรือรายบุคคล การทำคู่มือ การสอนงานที่หน้างาน (one the job training) ฯลฯ
- 2 ควรกำหนดระบบและกลไกในการจัดการความรู้และดำเนินการครบกระบวนการ
- 3 ควรกำหนดผู้รับผิดชอบระบบสารสนเทศที่ชัดเจนเพื่อการทำงานครบวงจร PDCA
- 4 ควรดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง มีการติดตามการดำเนินงาน มีการประเมินและนำผลมาปรับปรุงในรอบปีถัดไป

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

1 มีระบบสารสนเทศช่วยในการติดตามการใช้จ่ายเงินของคณะ ด้วยโปรแกรมข้างเคียง

จุดควรพัฒนา :

1 การดำเนินการให้เก็บร่องรอยของการดำเนินการเพื่อความเชื่อมโยงข้อมูลเป็นบันทึกการประชุม

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	6 ข้อ	9		5	9		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

- 1 มีระบบและกลไก ติดตามการดำเนินการตามแผน

ข้อเสนอแนะ :

- 1 ควรมีการวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะในพันธกิจ หลัก 4 ด้าน
- 2 การดำเนินการทุกเรื่องให้มีร่องรอยการดำเนินการเพื่อนำเสนอข้อมูลได้ตรงประเด็น

องค์ประกอบที่ 99 องค์ประกอบตามนโยบายรัฐบาล "สถานศึกษา 3D"

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
99.1 การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี (3D)	5 ข้อ	0		0	0		0			
99.2 ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตคติที่ดีตลอดจนเกิดพฤติกรรมตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์ทั้ง 3 ด้าน	3 ด้าน	0		0	0		0			
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				0.00			0.00			
<p>จุดเด่น :</p> <p>1 เข้าร่วมกิจกรรม 3 ดีในการพัฒนาสถานศึกษาตามแผนของมหาวิทยาลัย</p>										
<p>จุดควรพัฒนา :</p> <p>1 ควรพัฒนาการบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดีของคณะ</p>										

ตาราง ป.1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อคณะ/วิทยาลัย : คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี						
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินคุณภาพภายใน				
		ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ 1.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		6 / ข้อ	4 ✓	
ตัวบ่งชี้ 2.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		5 / ข้อ	5 ✓	
ตัวบ่งชี้ 2.2	ร้อยละ 20	ปีก่อนประเมิน	ปีปัจจุบัน		ร้อยละ 6.33	5.00 ✓
		17	24			
		129	123			
		ร้อยละ 13.18	ร้อยละ 19.51			
ตัวบ่งชี้ 2.3	ร้อยละ 30	ปีก่อนประเมิน	ปีปัจจุบัน		ร้อยละ 8.92	3.72 ✓
		21	31			
		129	123			
		ร้อยละ 16.28	ร้อยละ 25.20			
ตัวบ่งชี้ 2.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ		5 / ข้อ	4 /	
ตัวบ่งชี้ 2.5	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		5 / ข้อ	3 ✓	
ตัวบ่งชี้ 2.6	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		5 / ข้อ	3 ✓	
ตัวบ่งชี้ 2.7	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		5 / ข้อ	5 ✓	
ตัวบ่งชี้ 2.8	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		4 / ข้อ	4 ✓	
ตัวบ่งชี้ 3.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		6 / ข้อ	4 ✓	
ตัวบ่งชี้ 3.2	4 ข้อ	มีการดำเนินการ		6 / ข้อ	5 ✓	
ตัวบ่งชี้ 4.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		5 / ข้อ	3 ✓	
ตัวบ่งชี้ 4.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		5 / ข้อ	5 ✓	
ตัวบ่งชี้ 4.3	3,000 บาท	กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (คณะวิทยาศาสตร์ฯ, คณะเทคโนโลยีการเกษตร)				
		3,542,320.00		34,391.46		2.87 ✓
		103				
ตัวบ่งชี้ 5.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		4 / ข้อ	4 ✓	
ตัวบ่งชี้ 5.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		3 / ข้อ	3 ✓	
ตัวบ่งชี้ 6.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		5 / ข้อ	5 ✓	
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		7 / ข้อ	5 ✓	
ตัวบ่งชี้ 7.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		3 / ข้อ	3 ✓	
ตัวบ่งชี้ 7.3	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		5 / ข้อ	5 ✓	
ตัวบ่งชี้ 7.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ		3 / ข้อ	3 ✓	
ตัวบ่งชี้ 8.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		7 / ข้อ	5 ✓	
ตัวบ่งชี้ 9.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ		9 / ข้อ	5 ✓	
รวมค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมด					4.11	

ตาราง ป.2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ	-	4.00		4.00	ระดับดี
2. การผลิตบัณฑิต	3.91	4.25	4.00	4.09	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนา นักศึกษา	-	4.50	-	4.50	ระดับดี
4. การวิจัย	2.87	4.00		3.62	ระดับดี
5. การบริการทางวิชาการ แก่สังคม	-	3.50		3.50	ระดับพอใช้
6. การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการ จัดการ	-	4.00		4.00	ระดับดี
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
รวม	3.65	4.22	4.00	4.11	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	4.00	4.00	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา(34)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (16)	-	4.43	-	4.43	ระดับดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา (18)	3.65	4.11	-	3.97	ระดับดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ (2)	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
รวม	3.65	4.22	4.00	4.11	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.00	4.09	4.00	ระดับดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	4.33	-	4.20	ระดับดี
3. ด้านการเงิน	2.87	5.00	-	3.94	ระดับดี
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	4.36	4.00	-	4.18	ระดับดี
รวม	3.65	4.22	4.00	4.11	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและ ความพร้อมในการจัด การศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	3.00	-	-	3.00	ระดับพอใช้
(2) ด้านวิชาการ	4.36	4.00	-	4.14	ระดับดี
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.17	-	4.17	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	3.91	4.20	-	4.13	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการ ดำเนินการตามภารกิจของ สถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.67	4.00	4.50	ระดับดี
(2) ด้านการวิจัย	2.87	4.00	-	3.62	ระดับดี
(3) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	3.50	-	3.50	ระดับพอใช้
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	2.87	4.25	4.00	4.09	ระดับดี
รวม	3.65	4.22	4.00	4.11	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี		

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

๑. รศ.วันชัย	ผู้ภักดี	ประธานกรรมการ
๒. รศ.ไพฑูริย์	เวทการ	กรรมการ
๓. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
๔. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
๕. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสฤณี	กรรมการ
๖. ผศ.เยาวภา	ตั้งชะศิลป์	กรรมการ
๗. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
๘. คุณพีรวิวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๑. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ฉันทดา	กรพิทักษ์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.กมลณัฐ์	พลวัน	กรรมการ
๔. คุณจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๑. คุณพองจันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อรุณยา	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วชิราภรณ์	ภัทโรวาศน์	กรรมการ
๓. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
๔. คุณกัญชลี	หมุ่ฝัน	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม สถาบันวิจัยและพัฒนา สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์ ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๗ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๕๗๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๔-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

- | | | |
|---------------------|---------------|---------|
| ๑. ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์ | กุลลลิตย์ | กรรมการ |
| ๒. ดร.สาคร | สร้อยสังวาลย์ | กรรมการ |

โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๔-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กล่าว
ต้อนรับคณะกรรมการตรวจประเมิน



รศ.วันชัย ผู้กักตึ ประธานคณะกรรมการ



คณะกรรมการตรวจประเมิน ระดับคณะ



คณะกรรมการตรวจประเมิน ระดับคณะ



คณะกรรมการตรวจประเมินระดับสาขาสัมภาษณ์



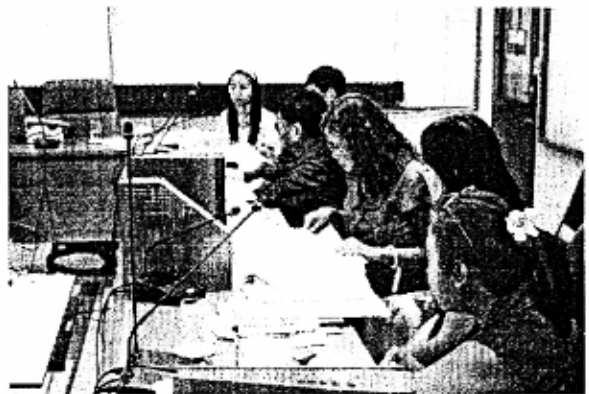
อาจารย์ บุคลากร ร่วมต้อนรับคณะประเมิน

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

คณะกรรมการตรวจดำเนินเอกสาร หลักฐาน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

คณะกรรมการตรวจดำเนินเอกสาร หลักฐาน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



ผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



สัมภาษณ์ อาจารย์



สัมภาษณ์ ศิษย์เก่า



สัมภาษณ์ ศิษย์ปัจจุบัน



คณะกรรมการประชุมสรุปผล



คณะกรรมการประชุมสรุปผล

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



คณะกรรมการรายงานสรุป



คณะกรรมการสรุปผลการประเมิน



ผู้บริหารเข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน



อาจารย์ บุคลากร เข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

พิธีการมอบของที่ระลึกแก่ผู้ประเมิน และถ่ายรูปหมู่ร่วมกัน

