



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ประจำปีการศึกษา 2553

ระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554

โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. รศ.วันชัย	ผู้กำกับ	ประธานกรรมการ
2. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
3. รศ.ไพฑูริย์	เวทการ	กรรมการ
4. ผศ.ดร.ทัศนพันธ์ุ	กุลสถิตย์	กรรมการ
5. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
6. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสกุณี	กรรมการ
7. ผศ.เยาวภา	สังขะศิลป์	กรรมการ
8. ดร.สาคร	สร้อยสังวาล	กรรมการ
9. คุณพยอมรัก	กันตियะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
10. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

เสนอต่อ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน


คณะวิทยาการจัดการ

1.  ..... ประธานกรรมการ

(รศ.วันชัย ผู้ภักดี)

2.  ..... กรรมการ

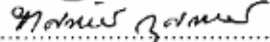
(รศ.อาคม กาญจนประโชติ)

3.  ..... กรรมการ

(อาจารย์สิริเลิต กระแสชัย)

4.  ..... กรรมการ


(รศ.ไพฑูรย์ เวทการ)

5.  ..... กรรมการ

(ผศ.ดร.ทัศนพันธ์ กุศลสถิตย์)

6.  ..... กรรมการ

(ดร.สาคร สร้อยสังวาลย์)

7.  ..... กรรมการ

(ผศ.เยาวภา ตั้งชะศิลป์)

8.  ..... กรรมการ

(ผศ.สุกัญญา คำนวนสกุลณี)

9.  ..... เลขานุการ

(นายพีรวัฒน์ เมืองชื่น)

10. .... เลขานุการ

(นางสาวพยอมรัก กันตียะ)

## รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2553

### 1. รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1448 /2554 ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2553 ในระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554 ดังนี้

1. รศ.วันชัย	ผู้กักต	ประธานกรรมการ
2. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
3. รศ.ไพฑูริย์	เวทการ	กรรมการ
4. ผศ.ดร.ทัศนพันธ์ุ	กุตสสถิตย์	กรรมการ
5. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
6. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสฤณี	กรรมการ
7. ผศ.เยาวภา	สังขะศิลป์	กรรมการ
8. ดร.สาคร	สร้อยสังวาล	กรรมการ
9. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
10. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

### 2. วันที่ทำการประเมิน

วันที่ 28 - 30 มิถุนายน พ.ศ.2554

### 3. สถานที่ทำการประเมิน

ห้องประชุมเอื้องคำ ชั้น 3 อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

### 4. วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- 4.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์ว่าคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีระบบและกลไกกำกับควบคุมคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ และนำไปปฏิบัติตามระบบและกลไกที่กำหนด
- 4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น

- 4.3 เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหารของมหาวิทยาลัยรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พร้อมกับชี้แจงและให้รายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเข้าใจถึงแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานให้แก่คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
- 4.4 เพื่อเสนอรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

## 5. วิธีการดำเนินการ

- 5.1 คณะกรรมการฯ ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR: Self Assessment Report) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ในระดับคณะ
- 5.2 คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมหน่วยงานระดับ คณะ สถาบัน และสำนัก พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้บริหารในหน่วยงานต่างๆ
- 5.3 คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต และข้อมูลจากสื่ออื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต เป็นต้น
- 5.4 คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้นักศึกษาส่งความเห็นเพิ่มเติม ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถึงประธานกรรมการตรวจประเมินฯ โดยตรง
- 5.5 คณะกรรมการฯ ประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
- 5.6 คณะกรรมการฯ รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพฯ ด้วยวาจาให้แก่ผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้คณะชี้แจงรายละเอียด ข้อมูลเพิ่มเติม กรณีที่มีความเห็นแตกต่างกับผลการประเมิน
- 5.7 คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานการตรวจประเมินคุณภาพฯ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

## 6. เกณฑ์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามรายงานฉบับนี้ คณะวิทยาการจัดการ ใช้เกณฑ์มาตรฐานตามองค์ประกอบและตัวชี้วัดที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยแบ่งออกเป็น 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ แต่ละตัวบ่งชี้ใช้เกณฑ์การประเมินเป็นคะแนน 5 ระดับดังนี้

0.00 – 1.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 – 2.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุง
2.51 – 3.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับพอใช้
3.51 – 4.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดีมาก

## 7. ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินที่ตั้งแจ้งในหัวข้อที่ 5 แล้ว พบว่า คณะวิทยาการจัดการ ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 4.63 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

## ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้

### องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือ เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	5 ข้อ	8		5	8		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
<p><b>จุดเด่น :</b></p> <p>1 มีกระบวนการพัฒนาแผนที่เป็นระบบ และเกิดจากการมีส่วนร่วมของคณาจารย์และบุคลากรทุกระดับ และมีความเชื่อมโยงของวิสัยทัศน์ พันธกิจ และนโยบายของคณะ และของมหาวิทยาลัย</p>										
<p><b>จุดควรพัฒนา :</b></p> <p>1 ดำเนินการพัฒนากระบวนการจัดทำแผนให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ</p> <p>2 ควรตั้งค่าเป้าหมายกระบวนการพัฒนาแผนในปีต่อไปให้ใกล้เคียงกับผลการดำเนินงานในรอบปีประเมินนี้ เพื่อประกันคุณภาพการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้</p>										

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุ
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	(✓) บรรลุ (✗) ไม่
2.1 ระบบกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	3 ข้อ	5		5	5		5	✓
2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 20	7	ร้อยละ 9.21	1.54	7	ร้อยละ 9.21	1.54	✗
		76			76			
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	27	ร้อยละ 35.53	2.96	27	ร้อยละ 35.53	2.96	✓
		76			76			
2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	4 ข้อ	7		5	7		5	✓
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	5 ข้อ	7		5	7		5	✓
2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	5 ข้อ	7		5	7		5	✓
2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	3 ข้อ	5		5	5		5	✓
2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา	3 ข้อ	5		5	5		5	✓
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.31			4.313	

จุดเด่น :

- 1 มีการประเมินคุณภาพของบริการห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้
- 2 มีระบบและกลไก ติดตามการดำเนินการตามแผน
- 3 คณะได้มีความพยายามทำเกณฑ์มาตรฐานระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต นำไปสู่การปฏิบัติจริง โดยมีรูปแบบที่พึงจะทำได้ตามศักยภาพของหน่วยงาน เช่น การสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ แล้วนำผลมาปรับปรุงและสนับสนุนเพื่อให้ได้คุณลักษณะดังกล่าว

จุดเด่น : (ต่อ)

4 มีการดำเนินการตามกระบวนการตามตัวบ่งชี้ ระบบและกลไกการพัฒนา และการบริหารหลักสูตร ตามเกณฑ์การประเมินอย่างครบถ้วน และเป็นระบบ ผ่านการเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยตามกรอบเวลาที่กำหนดตามแผน

ข้อเสนอแนะ :

- 1 ควรติดตามการนำผลประเมินไปใช้ ในการพัฒนาให้เป็นไปอย่างต่อเนื่องและรายงานต่อมหาวิทยาลัย
- 2 ให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น
- 3 คณะควรสร้างระบบกระตุ้นหรือสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น
- 4 ควรปรับปรุงแผนการพัฒนาคณาจารย์ให้ครบทุกด้านและจัดทำแผนพัฒนาทั้งบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน
- 5 ควรมีการจัดทำระบบการติดตามการพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นรูปธรรมโดยกำหนดขั้นตอนให้ชัดเจน
- 6 ควรกำหนดให้ทุกหลักสูตรของการฝึกอบรมกำหนดแนวทางการติดตามโดยกำหนดช่วงเวลาชัดเจน เช่น 6-7 เดือน เป็นต้น
- 7 คณะควรสร้างระบบกระตุ้นหรือสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น
- 8 การนำเสนอข้อมูลมีตื้อ เช่น เอกสาร 9.1-1.6 ถึง 9.1-1.2 ควรอยู่ในข้อ 2 จะตรงกับเกณฑ์ข้อ 2.4 ในคู่มือประกันคุณภาพฯ
- 9 ควรกำหนดตัวบ่งชี้ของ "บัณฑิตรอบรู้" มีประเด็นใดบ้างและเกณฑ์ใดบ้าง
- 10 คณะควรติดตาม ตรวจสอบ ประเมินและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ภายใต้กระบวนการทำงาน PDCA เพื่อเป็นแนวปฏิบัติที่ดี สำหรับเผยแพร่ประโยชน์กับหน่วยงานอื่นต่อไป
- 11 ควรทำความเข้าใจและติดตามประเมินผล ปรับปรุงผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ต่าง ๆ ตามกรอบเวลาที่กำหนดและควบคุมให้เป็นไปตามเกณฑ์อย่างสม่ำเสมอ เพื่อประกันคุณภาพการศึกษาทุกหลักสูตร



องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	4 ข้อ	6		5	6		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

- 1 คณะมีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพอย่างเป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา :

- 1 การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพของนักศึกษาและศิษย์เก่ายังมีกิจกรรมน้อยและควรเป็นกิจกรรมที่นักศึกษาและศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในกิจกรรมนั้นๆอย่างเป็นรูปธรรม
- 2 กิจกรรมที่นักศึกษาจัดทำควรดำเนินการโดยนำความรู้ด้านการประกันคุณภาพ โดยมีระบบประกันให้เป็นไปตามตัวชี้วัด อย่างเป็นระบบ

ข้อเสนอแนะ :

- 1 ควรมีกิจกรรมพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพให้นักศึกษา และศิษย์เก่าตรงสาขาวิชาชีพให้มากขึ้น
- 2 การประเมินควรประเมินตามหลักประกันคุณภาพโดยกำหนดเป้าประสงค์และตัวชี้วัดอย่างชัดเจนและนำผลการประเมินไปพัฒนา หรือเพื่อสนองต่อนักศึกษาและศิษย์เก่า
- 3 กิจกรรมที่นักศึกษาดำเนินการทุกกิจกรรมทุกด้านควรกำหนดตัวชี้วัด เป้าประสงค์ โดยกำหนดการประเมินอย่างเป็นรูปธรรม และนำผลการประเมินไปปรับปรุงกิจกรรมต่อไป

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ	8		5	5		3	✓		
4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	3 ข้อ	4		4	4		4	✓		
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	30,000 บาท	3,872,740.00	56,126.67	5	3,872,740.00	56,126.67	5			
		69			69.00			✓		
<b>คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน</b>				<b>4.56</b>			<b>4.00</b>			
<p><b>จุดเด่น :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ผู้บริหารคณะมีนโยบายชัดเจน สนับสนุนงานวิจัยคณะ เช่น งบประมาณ สถานวิจัยด้านต่าง ๆ และ เริ่มนำตัวชี้วัดการประกันคุณภาพงานวิจัยปี 2553 มาดำเนินการ และมีสถานวิจัยคณะ</li> <li>ผู้บริหารเริ่มพัฒนาระบบจัดการความรู้จากงานวิจัย</li> <li>มีแหล่งทุนงานวิจัยมาก</li> </ol>										
<p><b>จุดควรพัฒนา :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ควรจัดทำคู่มือการวิจัยระดับคณะ</li> <li>ควรปรับปรุงระบบที่พัฒนาขึ้นให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะระบบการเผยแพร่ การเพิ่มแรงจูงใจ การคุ้มครองลิขสิทธิ์ ฯลฯ</li> <li>ควรมีการควบคุม มีมาตรการให้มีงานวิจัยแบบบูรณาการ แบบมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น</li> <li>จัดทำแผนพัฒนางานวิจัยจากผลการประเมินอย่างชัดเจน โดยมีการ SWOT อย่างมีส่วนร่วม และใช้ข้อมูลจากผลการประกันคุณภาพใช้จัดทำแผนพัฒนางานวิจัย</li> <li>ควรปรับปรุง ควบคุมการดำเนินการให้เป็นระบบ และนำระบบไปถ่ายทอดสู่การปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง และพัฒนาระบบที่วางไว้ให้มีประสิทธิภาพ</li> <li>ควรพัฒนาระบบกลไกย่อยในแต่ละระบบให้ครอบคลุม ได้แก่ระบบแรงจูงใจ ระบบเผยแพร่งานวิจัย ระบบคุ้มครองลิขสิทธิ์</li> </ol>										

จุดควรพัฒนา : (ต่อ)

- 7 ควรจัดทำ KM ด้านการวิจัยอย่างต่อเนื่อง และพัฒนาสารสนเทศด้านการวิจัย และจัดทำวารสารงานวิจัยตามเกณฑ์ สกอ. คือ มี Peer Review
- 8 ควรส่งเสริมให้งานวิจัยตีพิมพ์ ในระดับชาติและนานาชาติมากขึ้น โดยเพิ่มแรงจูงใจหรือมาตรการที่ชัดเจน
- 9 ควรผลักดันให้นักวิจัยรุ่นใหม่ได้รับทุนทำงานวิจัย จนได้รับการตีพิมพ์ โดยใช้ระบบที่เรียบง่าย และเพิ่มแรงจูงใจในรูปแบบต่าง ๆ

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

- มีนโยบายด้านการบริการวิชาการอย่างชัดเจน มีระบบและกลไกขับเคลื่อนการบริการวิชาการแบบบูรณาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย มีการติดตามและประเมินผลการปรับปรุงกระบวนการบริการอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนมีการจัดระบบเอกสารที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นระเบียบ สะดวกต่อการใช้งาน
- มีระบบการบริการทางวิชาการที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมที่มีความเชื่อมโยงกันอย่างชัดเจน มีการพัฒนาความรู้ที่ได้จากการให้บริการทางวิชาการ และถ่ายทอดความรู้สู่บุคลากรภายในและเผยแพร่สู่สาธารณชน

ข้อเสนอแนะ :

- ควรจัดให้มีหน่วยบริการทางวิชาการในส่วนของ การเสริมสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการอย่างครบวงจรเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับผู้ประกอบการ SME และกระตุ้นแนวคิดการสร้างงานมาตรฐานความคิดสร้างสรรค์ของนักศึกษา

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือ เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่อยู่ใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
<p>จุดเด่น :</p> <p>1 มีระบบประกันคุณภาพอย่างเป็นรูปธรรม</p>										
<p>จุดควรพัฒนา :</p> <p>1 ควรมีการบูรณาการพัฒนาระบบกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม โดยการนำองค์ความรู้ตามวิชาชีพที่มีการจัดการเรียนการสอนเพื่อเกิดการพัฒนา</p>										
<p>จุดควรพัฒนา :</p> <p>1 ควรมีการพัฒนาหรือกลไกการทำนุบำรุง วัฒนธรรมร่วมทั้งการเผยแพร่ในเชิงบริหารจัดการสู่การดำเนินการเชิงธุรกิจ โดยมีการประเมินและนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุง</p>										

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
7.1 ภาวะผู้นำสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	4 ข้อ	6		5	6		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
<p>จุดเด่น :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>มีระบบและกลไกในการทำงานเป็นทีมสูง ทำให้วัดความสำเร็จของการบริหารจัดการได้ชัดเจน</li> <li>มีระบบและกลไกด้านการจัดการความรู้ที่มีประสิทธิภาพ มีแนวปฏิบัติที่ดีในการขยายผล จากการจัดการความรู้สู่บุคลากรในสังกัดด้วยแบบฟอร์มการนำเสนอเอกสารองค์ความรู้และแบบฟอร์มแสดงการใช้ประโยชน์จากองค์ความรู้นั้น ๆ</li> <li>มีการกำหนดผู้รับผิดชอบด้านระบบสารสนเทศที่ชัดเจน เช่น คณะกรรมการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ ผู้รับผิดชอบระบบ CHE QA Online และสร้างระบบของตนเอง คือ e-Project เพื่อการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพ</li> <li>มีคู่มือการบริหารความเสี่ยงของคณะและมีการให้ความรู้บุคลากรด้วยการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน</li> </ol>										
<p>ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาคุณภาพของระบบและกลไกการบริหารจัดการให้มีความยั่งยืนและเป็นวัฒนธรรมขององค์กร</li> </ol>										

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
<p>จุดเด่น :</p> <p>1 มีระบบสารสนเทศช่วยในการติดตามการใช้จ่ายเงินภายในคณะในแต่ละโปรแกรม ด้วยโปรแกรมข้างเผือก</p>										
<p>จุดควรพัฒนา :</p>										

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา	6 ข้อ	9		5	9		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
<p>จุดเด่น :</p> <p>1 มีระบบและกลไกติดตามการดำเนินงานตามแผนงาน</p>										
<p>ข้อเสนอแนะ :</p> <p>1 ควรมีการวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษาของคณะในภารกิจหลัก 4 ด้าน</p> <p>2 การดำเนินการทุกเรื่องให้มีร่องรอยการดำเนินการเพื่อนำเสนอข้อมูลได้ตรงประเด็น</p>										



ตาราง ป.1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อคณะ/วิทยาลัย : คณะวิทยาการจัดการ					
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินคุณภาพภายใน			
		ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน
		ที่ตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้ 1.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	8 /	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 /	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.2	ร้อยละ 20	7	ร้อยละ 9.21		1.54 /
		76			
ตัวบ่งชี้ 2.3	ร้อยละ 30	27	ร้อยละ 35.53		2.96 /
		76			
ตัวบ่งชี้ 2.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.5	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.6	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.7	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.8	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 3.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 3.2	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 4.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	3 /
ตัวบ่งชี้ 4.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4 /
ตัวบ่งชี้ 4.3	3,000 บาท	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะครุศาสตร์, คณะมนุษยศาสตร์, คณะวิทยาการจัดการ)			
		3,872,740.00	56,126.67		5.00
		69			
ตัวบ่งชี้ 5.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 5.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 6.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 7.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 7.3	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 7.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 8.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 9.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ	9	ข้อ	5 /
รวมค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด					4.63

ตาราง ป.2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และแผนการ ดำเนินการ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	3.17	5.00	5.00	4.31	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนา นักศึกษา	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. การวิจัย	5.00	3.50		4.00	ระดับดี
5. การบริการทางวิชาการ แก่สังคม	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
6. การทำนุบำรุงศิลป และวัฒนธรรม	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการ จัดการ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
รวม	3.63	4.83	5.00	4.63	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	5.00	5.00	ระดับดีมาก
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ อุดมศึกษา(34)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการ บริหารการอุดมศึกษา (16)	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการ บริหารการอุดมศึกษา (18)	3.63	4.78	-	4.42	ระดับดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนา สังคมฐานความรู้ (2)	-	4.50	-	4.50	ระดับดี
<b>รวม</b>	<b>3.63</b>	<b>4.83</b>	<b>5.00</b>	<b>4.63</b>	<b>ระดับดีมาก</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ระดับดี</b>	<b>ระดับดีมาก</b>	<b>ระดับดีมาก</b>		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย	-	5.00	4.31	5.00	ระดับดีมาก
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.78	-	4.80	ระดับดีมาก
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และ นวัตกรรม	2.25	4.50	-	3.38	ระดับพอใช้
<b>รวม</b>	<b>3.63</b>	<b>4.83</b>	<b>5.00</b>	<b>4.63</b>	<b>ระดับดีมาก</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ระดับดี</b>	<b>ระดับดีมาก</b>	<b>ระดับดีมาก</b>		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการ ประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและ ความพร้อมในการจัด การศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ระดับดีมาก
(2) ด้านวิชาการ	2.25	5.00	-	3.90	ระดับดี
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	3.17	5.00	-	4.58	ระดับดีมาก
2. มาตรฐานด้านการ ดำเนินการตามภารกิจของ สถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
(2) ด้านการวิจัย	5.00	3.50	-	4.00	ระดับดี
(3) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	5.00	4.63	5.00	4.70	ระดับดีมาก
รวม	3.63	4.83	5.00	4.63	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก		

# ภาคผนวก

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กล่าว  
ต้อนรับคณะกรรมการตรวจประเมิน



รศ.วันชัย ผู้ภักดี ประธานคณะกรรมการ



คณะกรรมการตรวจประเมิน ระดับคณะ



คณะกรรมการตรวจประเมิน ระดับคณะ



คณะกรรมการตรวจประเมินระดับสายสนับสนุน



อาจารย์ บุคลากร ร่วมต้อนรับคณะประเมิน

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

คณะกรรมการตรวจดำเนินเอกสาร หลักฐาน คณะวิทยาการจัดการ





ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



ผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



สัมภาษณ์ อาจารย์



สัมภาษณ์ ศิษย์เก่า



สัมภาษณ์ ศิษย์ปัจจุบัน



คณะกรรมการประชุมสรุปผล



คณะกรรมการประชุมสรุปผล



ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



ผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



สัมภาษณ์ อาจารย์



สัมภาษณ์ ศิษย์เก่า



สัมภาษณ์ ศิษย์ปัจจุบัน



คณะกรรมการประชุมสรุปผล



คณะกรรมการประชุมสรุปผล

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



คณะกรรมการรายงานสรุป



คณะกรรมการสรุปผลการประเมิน



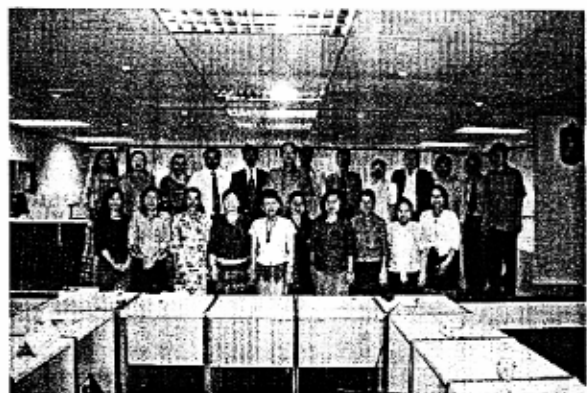
ผู้บริหารเข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน



อาจารย์ บุคลากร เข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

อธิการบดีมอบของที่ระลึกแก่ผู้ประเมิน และถ่ายรูปหมู่ร่วมกัน





คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญต่อการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

๑. รศ.วันชัย	ผู้ภักดี	ประธานกรรมการ
๒. รศ.ไพฑูริย์	เวทการ	กรรมการ
๓. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
๔. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
๕. ผศ.สุภัฏญา	คำนวนสกุณี	กรรมการ
๖. ผศ.เยาวภา	ตั้งชะศิลป์	กรรมการ
๗. คุณพยอมรัก	กันตियะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
๘. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ  
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร  
ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๑. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ธนต์ตา	กรพิทักษ์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.กมลณัฐ์	พลวัน	กรรมการ
๔. คุณจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๑. คุณพงษ์จันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วิราภรณ์	ภัทโรวาทน์	กรรมการ
๓. คุณโลภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
๔. คุณกัญชลิ	หมุ่ฝัน	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม สถาบันวิจัยและพัฒนา สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์ ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๓/ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ที่ ๑๕๗๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๔-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

- |                     |               |         |
|---------------------|---------------|---------|
| ๑. ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์ | กุลลลลลลลลล   | กรรมการ |
| ๒. ดร.สาคร          | สร้อยสังวาลย์ | กรรมการ |

โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๔-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่