



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553

วันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554


โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน


- | | | |
|--------------------|-----------|----------------------------|
| 1. ผศ.ประพนธ์ | ธนารักษ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผศ.ดร.กมลฉัตร | พลวัน | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ธันตธา | กรพิทักษ์ | กรรมการ |
| 4. นางสาวจุฬารัตน์ | แสงอรุณ | ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ |

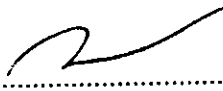
เสนอต่อ

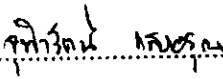
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน
วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

1.  ประธานกรรมการ
(ผศ.ประพนธ์ ธนารักษ์)

2.  กรรมการ
(อาจารย์ธันตภา กรพิทักษ์)

3.  กรรมการ
(ผศ.ดร.กมลณีษฐ์ พลวัน)

4.  เลขานุการ
(นางสาวจุฬารัตน์ แสงอรุณ)

**รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553**

1. **รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1448 /2554 ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2553 ในระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554 ดังนี้

1. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
2. ผศ.ดร.กมลฉัตร	พลวัน	กรรมการ
3. อาจารย์ธันตดา	กรพิทักษ์	กรรมการ
4. นางสาวจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

2. **วันที่ทำการประเมิน**

วันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554

3. **สถานที่ทำการประเมิน**

ห้องประชุมวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ชั้น 1 อาคารวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน วิทยาเขตแม่ฮ่องสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

4. **วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

- 4.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์ว่าบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีระบบและกลไกกำกับควบคุมคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ และนำไปปฏิบัติตามระบบและกลไกที่กำหนด
- 4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอนแนะ เพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอนแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น
- 4.3 เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหารของมหาวิทยาลัย รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พร้อมกับชี้แจงและให้รายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเข้าใจถึงแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานให้แก่บัณฑิตวิทยาลัย
- 4.4 เพื่อเสนอรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

5. วิธีการดำเนินการ

- 5.1 คณะกรรมการฯ ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR: Self Assessment Report) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ในระดับคณะ
- 5.2 คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมหน่วยงานระดับ คณะ สถาบัน และสำนัก พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้บริหารในหน่วยงานต่างๆ
- 5.3 คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต และข้อมูลจากสื่ออื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต เป็นต้น
- 5.4 คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้นักศึกษาส่งความเห็นเพิ่มเติม ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถึงประธานกรรมการตรวจประเมินฯ โดยตรง
- 5.5 คณะกรรมการฯ ประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
- 5.6 คณะกรรมการฯ รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพฯ ด้วยวาจาให้แก่ผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้คณะชี้แจงรายละเอียด ข้อมูลเพิ่มเติม กรณีที่มีความเห็นแตกต่างกับผลการประเมิน
- 5.7 คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานการตรวจประเมินคุณภาพฯ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

6. เกณฑ์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามรายงานฉบับนี้ มหาวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนใช้เกณฑ์มาตรฐานตามองค์ประกอบและตัวชี้วัดที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยแบ่งออกเป็น 9 องค์ประกอบ 23 ตัวชี้วัด แต่ละตัวชี้วัดใช้เกณฑ์การประเมินเป็นคะแนน 5 ระดับดังนี้

0.00 – 1.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 – 2.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุง
2.51 – 3.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับพอใช้
3.51 – 4.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดีมาก

7. ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินดังกล่าวในหัวข้อที่ 6 แล้วพบว่า วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 3.76 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)				
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	5 ข้อ	8		5	4		3		x	
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			3.00			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ :										
<p>1.ควรนำแผนกลยุทธ์ถ่ายทอดลงสู่บุคลากรทุกคน ทุกฝ่าย เพื่อให้เกิดความร่วมมือในการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามกลยุทธ์และตัวบ่งชี้</p> <p>2.กลยุทธ์แต่ละกลยุทธ์ต้องมีตัวบ่งชี้ของความสำเร็จ เพื่อจะได้ใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับติดตามตรวจสอบการดำเนินงานว่าบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ในระดับใด</p> <p>3.ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ และนำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงแก้ไขแผนกลยุทธ์ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานในปีการศึกษาถัดไป</p>										

๓

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุในSAR)		
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ		คะแนน(1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ		บรรลุ (√)		ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)					
2.1 ระบบกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	3 ข้อ	5		5	4		4	√				
2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 20	1	ร้อยละ 1.00	0.17	0	ร้อยละ 0.00	0		x			
		100			9							
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	ปีก่อนประเมิน	ปีปัจจุบัน	0	ปีก่อนประเมิน	ปีปัจจุบัน	3.47		x			
		0	0		ร้อยละ	2					3	ร้อยละ 8.33
		8	8		0.00	8					9	
		ร้อยละ 0.00	ร้อยละ 0.00		ร้อยละ 25.00	ร้อยละ 33.33						
2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	4 ข้อ	7		5	6		4	√				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์ การศึกษา และสภาพ แวดล้อมการเรียนรู้	5 ข้อ	7		5	5		3	√		
2.6 ระบบและกลไกการ จัดการเรียนการสอน	5 ข้อ	7		5	5		3	√		
2.7 ระบบและกลไกการ พัฒนาสัมฤทธิ์ผลการ เรียนตามคุณลักษณะ ของบัณฑิต	3 ข้อ	5		5	4		4	√		
2.8 ระดับความสำเร็จ ของการเสริมสร้าง คุณธรรมจริยธรรมที่จัด ให้กับนักศึกษา	3 ข้อ	5		5	4		4	√		
คะแนนเฉลี่ยผล ประเมิน				3.77			3.18			

จุดเด่น :

1. มีระบบและกลไกการเปิดและปิดหลักสูตร โดยมีคณะกรรมการกำกับการดำเนินงาน
2. คณาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการในสัดส่วนที่สูง เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด
3. มีแผนการบริหารและพัฒนาคณาจารย์และบุคลากร โดยดำเนินการตามแผน ตลอดถึงการประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารฯ
4. มีสภาพแวดล้อมการเรียนรู้และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้
5. มีระบบและกลไกการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยมีรายละเอียดของรายวิชาและให้ผู้มีประสบการณ์มีส่วนร่วมในการเรียนการสอน
6. มีการสำรวจคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ เพื่อใช้ปรับปรุงหลักสูตรและมีกิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมให้นักศึกษา
7. มีการกำหนดพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรม และเผยแพร่ไปยังผู้เกี่ยวข้อง รวมทั้งมีการจัดทำโครงการส่งเสริมคุณธรรมและประเมินโครงการอย่าง

ชัดเจน

จุดควรพัฒนา :

1. ควรเร่งส่งเสริมให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก
2. ควรส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนาผลงานวิชาการ เพื่อเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ
3. ควรนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผน
4. ควรประเมินคุณภาพการบริการ และนำผลการประเมินคุณภาพเป็นข้อมูลพัฒนาการจัดบริการต่อไป
5. ควรทำวิจัย เพื่อนำผลการวิจัยมาพัฒนาการจัดการเรียนรู้
6. ควรส่งเสริมการเข้าร่วมกิจกรรมวิชาการให้กับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรกำหนดเป้าหมายอย่างน้อยตามเกณฑ์มาตรฐานที่ระดับคะแนน 3
2. ควรติดตามข่าวสาร เพื่อนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมด้านคุณธรรมในระดับชาติ เช่น สัปดาห์พระพุทธศาสนาในวันวิสาขบูชา

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)		(√)	(x)	
3.1 ระบบและกลไก การให้คำปรึกษา และบริการด้าน ข้อมูลข่าวสาร	5 ข้อ	7		5	6		4	√		
3.2 ระบบและกลไก การส่งเสริม กิจกรรมนักศึกษา	4 ข้อ	6		5	4		3	√		
คะแนนเฉลี่ยผล ประเมิน				5.00			3.50			
จุดเด่น : 1.มีการจัดกิจกรรมนักศึกษาหลากหลาย										
จุดควรพัฒนา : -										

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรจะทำรายงานสรุปโครงการ / กิจกรรมเป็นรูปเล่ม
2. การจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมให้นักศึกษานำความรู้ด้านการประกันคุณภาพมาใช้ 5 ประเภท ควรดำเนินการโดยนักศึกษา
3. ควรจัดให้มีเครือข่ายนักศึกษาทั้งในและนอกในสถาบัน
4. ต้องมีการประเมินความสำเร็จของแผนพัฒนานักศึกษา

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)		(√)	(×)	
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ	7		5	7		5	√		
4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	3 ข้อ	3		3	3		3	√		
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	3,000 บาท	280,000	31,111	5	280,000	31,111.11	5	√		กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
		9								
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.33			4.33			
<p>จุดเด่น :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.มีระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยโดยเฉพาะจากพื้นฐานสังคม 2.มีระบบกลไกการเผยแพร่ผลงานวิจัยให้บุคคลทั่วไปเข้าใจ 3.มีการแสวงหาแหล่งทุนจากภายนอกและได้รับงบประมาณสนับสนุนสูง 										

{ 6 }

จุดควรพัฒนา :

- 1.ควรนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัย
- 2.ควรนำผลงานวิจัยเสนอให้องค์กรภายนอกได้ใช้ประโยชน์ โดยรับรองการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยอื่น

ข้อเสนอแนะ :

- 1.ควรจัดทำโครงการวิจัย เพื่อให้ทราบถึงความต้องการของบุคคลในชุมชน ด้านการรับบริการทางวิชาการของวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (×)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
5.1 ระบบและกลไก การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	3 ข้อ	5		5	4		4	√		
5.2 กระบวนการ บริการทางวิชาการ ให้เกิดประโยชน์ ต่อสังคม	3 ข้อ	4		4	4		4	√		
คะแนนเฉลี่ยผล ประเมิน				4.50			4.00			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ :										
1. ควรจัดทำการประเมินผลลัพธ์ของโครงการภายหลังการจัดกิจกรรมแล้ว										
2. ควรจัดทำเว็บไซต์ หรือจุลสาร เพื่อเผยแพร่ความรู้ที่ได้รับและความรู้ที่นำไปบริการวิชาการ										

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (×)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)				
6.1 ระบบและกลไก การทำนุบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรม	3 ข้อ	6		5	5		5	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
จุดเด่น : 1. มีการส่งเสริมและสนับสนุนงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมโดยเชื่อมโยงกับท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง										
จุดควรพัฒนา : -										
ข้อเสนอแนะ : 1. ควรนำงานศิลปวัฒนธรรมที่สร้างขึ้นจัดทำมาตรฐานโดยให้หน่วยงานระดับชาติรับรอง										

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)		(√)	(x)	
7.1 ภาวะผู้นำสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	5 ข้อ	6		4	7		5	√		
7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	3 ข้อ	4		4	2		2		x	
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	3 ข้อ	4		4	5		5	√		
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	4 ข้อ	6		5	4		3	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.25			3.75			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
-										

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรมีการกำหนดประเด็นในการจัดการความรู้ ด้านผลิตบัณฑิตและด้านวิจัย ให้ชัดเจนและดำเนินการตามประเด็น
2. ควรรวบรวมความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้มาจัดเก็บอย่างเป็นระบบและมีผู้รับผิดชอบ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)		(√)	(x)	
8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	5 ข้อ	7		5	7		5	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
จุดเด่น : 1. มีระบบกลไกการดำเนินงานด้านการเงินและงบประมาณที่ดีมาก										
จุดควรพัฒนา : -										
ข้อเสนอแนะ : 1. ควรนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและวิเคราะห์สถานะทางการเงินและความมั่นคงทางการเงินของวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาให้เป็นมหาวิทยาลัยในอนาคต 2. ควรนำข้อมูลทางการเงินให้ผู้บริหารทราบอย่างเป็นทางการในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อประกอบการวางแผนและตัดสินใจของผู้บริหารวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน										

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)		(√)	(x)	
9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	6 ข้อ	9		5	9		5	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
จุดเด่น :										
1.มีระบบกลไกการประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิภาพสูง										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ :										
1.ควรนำระบบกลไกการประกันคุณภาพภายในมาเป็นเครื่องมือในการบริหารวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ตามวงจรคุณภาพ PDCA อย่างครบถ้วน										

องค์ประกอบที่ 99 องค์ประกอบตามนโยบายรัฐบาล "สถานศึกษา 3D"

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน(1-5)	บรรลุ (v)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
99.1 การบริหารจัดการ สถานศึกษา 3 ดี (3D)	5 ข้อ	1		1	1		1		x	
99.2 ผลที่เกิดกับผู้เรียน ตามนโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตนา คิดที่ดีตลอดจนเกิด พฤติกรรมตาม คุณลักษณะที่พึง ประสงค์ทั้ง 3 ด้าน	3 ด้าน	3		3	3		3	v		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				2.00			2.00			
จุดเด่น :	-									
จุดควรพัฒนา :	-									

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อคณะ/วิทยาลัย : วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน							
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน		
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์				
		ตัวหาร	(% หรือ ลัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ 1.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		4	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 2.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		4	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 2.2	ร้อยละ 20	0		ร้อยละ 0.00		0.00	
		9					
ตัวบ่งชี้ 2.3	ร้อยละ 30	ปีก่อนประเมิน	ปีปัจจุบัน	ร้อยละ 8.33		3.47	
		2	3				
		8	9				
		ร้อยละ 25.00	ร้อยละ 33.33				
ตัวบ่งชี้ 2.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ		6	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 2.5	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		5	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 2.6	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		5	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 2.7	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		4	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 2.8	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		4	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 3.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		6	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 3.2	4 ข้อ	มีการดำเนินการ		4	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 4.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		7	ข้อ	5	
ตัวบ่งชี้ 4.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		3	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 4.3	3,000 บาท	280,000.00		31,111.11		5.00	
		9					
ตัวบ่งชี้ 5.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		4	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 5.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		4	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 6.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		5	ข้อ	5	
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		7	ข้อ	5	
ตัวบ่งชี้ 7.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		2	ข้อ	2	
ตัวบ่งชี้ 7.3	3 ข้อ	มีการดำเนินการ		5	ข้อ	5	
ตัวบ่งชี้ 7.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ		4	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 8.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ		7	ข้อ	5	
ตัวบ่งชี้ 9.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ		9	ข้อ	5	
รวมค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด							3.76

ตาราง ป.2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	-	3.00		3.00	ระดับพอใช้
2. การผลิตบัณฑิต	2.16	3.75	4.00	3.18	ระดับพอใช้
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	3.50	-	3.50	ระดับพอใช้
4. การวิจัย	5.00	4.00		4.33	ระดับดี
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	4.00		4.00	ระดับดี
6. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	-	3.75		3.75	ระดับดี
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
รวม	2.87	3.94	4.00	3.76	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	4.00	4.00	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา(34)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (16)	-	4.29	-	4.29	ระดับดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา (18)	2.87	4.00	-	3.65	ระดับดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ (2)	-	2.50	-	2.50	ระดับปรับปรุง
รวม	2.87	3.94	4.00	3.76	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.67	3.18	3.71	ระดับดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	4.33	-	4.20	ระดับดี
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	1.74	2.50	-	2.12	ระดับปรับปรุง
รวม	2.87	3.94	4.00	3.76	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	3.00	-	-	3.00	ระดับพอใช้
(2) ด้านวิชาการ	1.74	3.67	-	2.89	ระดับพอใช้
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	3.83	-	3.83	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	2.16	3.90	-	3.50	ระดับพอใช้
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	3.67	4.00	3.75	ระดับดี
(2) ด้านการวิจัย	5.00	4.00	-	4.33	ระดับดี
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	4.00	4.00	4.10	ระดับดี
รวม	2.87	3.94	4.00	3.76	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี		

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

๑. รศ.วันชัย	ผู้กักตึ	ประธานกรรมการ
๒. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
๓. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
๔. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
๕. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสฤณี	กรรมการ
๖. ผศ.เยาวภา	ตั้งชะศิลป์	กรรมการ
๗. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
๘. คุณพีรวัดณ์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๑. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ธันตภา	กรพิทักษ์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.กมลฉัตร	พลวัน	กรรมการ
๔. คุณจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย
สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่
๒๔-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔


คณะกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๑. คุณพงษ์จันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วชิราภรณ์	ภัทโรภาส	กรรมการ
๓. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
๔. คุณกัญชลี	หมุ่ฝัน	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
สถาบันวิจัยและพัฒนา สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์ ระหว่างวันที่ ๒๔-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิด
ผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๗ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๕๗๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญต่อการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

- | | | |
|---------------------|---------------|---------|
| ๑. ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์ | กุลลลลลลลลลล | กรรมการ |
| ๒. ดร.สาคร | สร้อยสังวาลย์ | กรรมการ |

โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินหลักฐาน



คณะผู้ประเมิน



คณะผู้บริหารวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน



คณะผู้ประเมินตรวจหลักฐาน



คณะผู้ประเมินตรวจหลักฐาน



คณะผู้ประเมินสัมภาษณ์ นศ.ปัจจุบัน



คณะผู้ประเมินกล่าวสรุปผลการตรวจประเมิน