



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553

วันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554


โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน


- | | | |
|--------------------|-----------|----------------------------|
| 1. ผศ.ประพนธ์ | ธนารักษ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผศ.ดร.กมลฉัตร | พลวัน | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ธันตธา | กรพิทักษ์ | กรรมการ |
| 4. นางสาวจุฬารัตน์ | แสงอรุณ | ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ |


เสนอต่อ

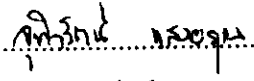
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน
วิทยาลัยนานาชาติ

1.  ประธานกรรมการ
(ผศ.ประพนธ์ ธานีรักษ์)

2.  กรรมการ
(อาจารย์อนันตา กรพิทักษ์)

3.  กรรมการ
(ผศ.ดร.กมลณัฐ พลวัน)

4.  เลขานุการ
(นางสาวจุฬารัตน์ แสงอรุณ)

**รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553**

1. **รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1448 /2554 ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2553 ในระหว่าง วันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554 ดังนี้

1. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
2. ผศ.ดร.กมลฉัตร	พลวัน	กรรมการ
3. อาจารย์ธันตภา	กรพิทักษ์	กรรมการ
4. นางสาวจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

2. **วันที่ทำการประเมิน**

วันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ.2554

3. **สถานที่ทำการประเมิน**

ห้องประชุมวิทยาลัยนานาชาติ ชั้น 5 อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่

4. **วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

- 4.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์ว่าวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีระบบและกลไก กำกับควบคุมคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ และนำไปปฏิบัติตามระบบและกลไกที่กำหนด
- 4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอนแนะ เพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอนแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษา ของวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น
- 4.3 เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหารของมหาวิทยาลัย รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พร้อมกับชี้แจงและให้รายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเข้าใจถึง แนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานให้แก่วิทยาลัยนานาชาติ
- 4.4 เพื่อเสนอรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

5. วิธีการดำเนินการ

- 5.1 คณะกรรมการฯ ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR: Self Assessment Report) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ในระดับคณะ
- 5.2 คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมหน่วยงานระดับ คณะ สถาบัน และสำนัก พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้บริหารในหน่วยงานต่างๆ
- 5.3 คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต และข้อมูลจากสื่ออื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต เป็นต้น
- 5.4 คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้นักศึกษาส่งความเห็นเพิ่มเติม ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถึงประธานกรรมการตรวจประเมินฯ โดยตรง
- 5.5 คณะกรรมการฯ ประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
- 5.6 คณะกรรมการฯ รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพฯ ด้วยวาจาให้แก่ผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้คณะชี้แจงรายละเอียด ข้อมูลเพิ่มเติม กรณีที่มีความเห็นแตกต่างกับผลการประเมิน
- 5.7 คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานการตรวจประเมินคุณภาพฯ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

6. เกณฑ์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามรายงานฉบับนี้ วิทยาลัยนานาชาติใช้เกณฑ์มาตรฐานตามองค์ประกอบและตัวชี้วัดที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยแบ่งออกเป็น 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ แต่ละตัวบ่งชี้ใช้เกณฑ์การประเมินเป็นคะแนน 5 ระดับดังนี้

0.00 – 1.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 – 2.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุง
2.51 – 3.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับพอใช้
3.51 – 4.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดีมาก

7. ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินดังกล่าวในหัวข้อที่ 6 แล้ว พบว่าวิทยาลัยนานาชาติ ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 3.82 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ของวิทยาลัยนานาชาติ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	5 ข้อ	8		5	6		4	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			4.00			
จุดเด่น : 1. มีการดำเนินงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์ แปลงแผนยุทธศาสตร์เป็นแผนปฏิบัติการประจำปีการศึกษาลงสู่การจัดสรรการเงินและงบประมาณ เพื่อเป็นกลไกในการบริหารงานให้บรรลุเป้าหมายและเป็นเป้าประสงค์										
จุดควรพัฒนา : 1. ขาดการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนยุทธศาสตร์ และการนำผลการประเมินฯ ไปสู่การปรับปรุงพัฒนาแผนงาน โครงการ กิจกรรม ในปีการศึกษาถัดไป										
ขอเสนอแนะ : 1. ควรมีการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนยุทธศาสตร์ และควรนำผลการประเมินฯ ไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาแผนยุทธศาสตร์การดำเนินงานในปีการศึกษาถัดไป										

๓

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
2.1 ระบบกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 20	1	ร้อยละ 11.11	1.85	1	ร้อยละ 11.11	1.85		x	
		9			9					
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	0	ร้อยละ 0.00	0	0	ร้อยละ 0.00	0		x	
		100			9					
2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	4 ข้อ	7		5	5		4	✓		
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษาและสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา	3 ข้อ	4		4	4		4	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3.9			3.7			
<p>จุดเด่น :</p> <ol style="list-style-type: none"> มีระบบและกลไกการเปิดและปิดหลักสูตร รวมทั้งการควบคุมกำกับการทำงาน มีการจัดบริการคอมพิวเตอร์ แหล่งเรียนรู้ และสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อส่งเสริมต่อสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ และแก้ไขอย่างรวดเร็ว เมื่อนักศึกษาสะท้อนปัญหาให้ทราบ มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยมีรายละเอียดของรายวิชา และมีการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง มีการส่งเสริมสนับสนุนบุคลากร เทคโนโลยี และงบประมาณที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิต โดยเฉพาะด้านคุณธรรมจริยธรรม มีการกำหนดพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมของนักศึกษาให้เป็นลายลักษณ์อักษร โดยเผยแพร่ให้ได้รับทราบทั่วกัน และจัดกิจกรรมส่งเสริมพฤติกรรมดังกล่าว 										

จุดควรพัฒนา :

1. อาจารย์ประจำวิทยาลัยนานาชาติยังมีจำนวนน้อย
2. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ศึกษาต่อ
3. ควรส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนาผลงานวิชาการ เพื่อเสนอขอกำหนดตำแหน่งวิชาการ
4. ควรเชิญวิทยากรมาให้ความรู้กับนักศึกษา นอกเหนือจากการนำนักศึกษาไปศึกษาดูงาน
5. ควรนำเสนอผลการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต เพื่อให้ทราบแนวทางการพัฒนาหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	5 ข้อ	7		5	7		5	√		
3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	4 ข้อ	6		5	6		5	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
จุดเด่น :										
1. มีกิจกรรมนักศึกษาที่หลากหลาย										
จุดควรพัฒนา :										
-										

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3 ข้อ	5		5	5		5	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
1. พัฒนาระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม										

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ		บรรลุ	ไม่บรรลุ	
			คะแนน	(ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)		(1-5)	คะแนน			
							(√)	(x)		
7.1	ภาวะผู้นำสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	5 ข้อ	7		5	6		4	√	
7.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	3 ข้อ	5		5	5		5	√	
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	3 ข้อ	5		5	5		5	√	
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง	4 ข้อ	4		3	4		3	√	
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน					4.50			4.25		
จุดเด่น : -										
จุดควรพัฒนา : -										
ข้อเสนอแนะ : 1. ควรกำหนดประเด็นความรู้ให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของวิทยาลัย 2. นำผลการดำเนินการในการควบคุมความเสี่ยงเสนอต่อผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง										

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
จุดเด่น : 1. มีการดำเนินงานตามระบบและกลไก ด้านการเงินและงบประมาณที่ชัดเจน ตามเกณฑ์การประเมินของสกอ. มีเอกสารหลักฐานที่สามารถตรวจสอบได้อย่างเป็นระบบ										
จุดควรพัฒนา : 1. ควรเพิ่มการวิเคราะห์ผลการจัดสรรการเงินและงบประมาณไปสู่โครงการกิจกรรมแล้วผลการดำเนินการมีผลผลิต ผลลัพธ์ ตามเป้าหมายหรือไม่ และส่งผลกระทบจากการดำเนินงานมากน้อยเพียงใด										

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (v)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
9.1 ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	6 ข้อ	9		5	5		3		x	
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			3.00			
<p>จุดเด่น :</p> <ol style="list-style-type: none"> มีการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง โดยใช้องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายในของสกอ. มีการกำหนดนโยบายในการดำเนินการของวิทยาลัยนานาชาติ เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานไปสู่การบรรลุเป้าหมาย มีการสร้างอัตลักษณ์ของวิทยาลัยนานาชาติ 										
<p>จุดควรพัฒนา :</p> <ol style="list-style-type: none"> กิจกรรมตามเกณฑ์ข้อ 5,7,8,9 ไม่ชัดเจนและขาดหลักฐาน 										
<p>ข้อเสนอแนะ :</p> <ol style="list-style-type: none"> ให้มีกิจกรรมประชุม / สัมมนา การนำผลการประเมินตนเองและผลการประเมินภายในมาวิเคราะห์ เพื่อจัดทำแผนพัฒนาวิทยาลัยนานาชาติ อันสืบเนื่องจากการประเมินภายในประจำปีการศึกษา 2553 เพื่อใช้ปรับปรุงแก้ไขแผนกลยุทธ์ในปีการศึกษา 2554 (ประเมินปีการศึกษา 54 ปรับปรุงแผนฯ ปี 55) จนกลายเป็นวงจรคุณภาพประจำปีการศึกษา 										

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อคณะ/วิทยาลัย : วิทยาลัยนานาชาติ					
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ประเมินตนเอง			
		ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้ 1.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 2.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 2.2	ร้อยละ 20	1	ร้อยละ 11.11		1.85
		9			
ตัวบ่งชี้ 2.3	ร้อยละ 30	0	ร้อยละ 0.00		0.00
		9			
ตัวบ่งชี้ 2.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 2.5	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 2.6	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 2.7	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 2.8	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 3.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 3.2	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 4.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	3
ตัวบ่งชี้ 4.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 4.3	3,000 บาท	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			
		0	0.00		0.00
		9			
ตัวบ่งชี้ 5.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	2	ข้อ	2
ตัวบ่งชี้ 5.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 6.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 7.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 7.3	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 7.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	3
ตัวบ่งชี้ 8.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 9.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	3
รวมค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด					3.82

ตาราง ป.2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	-	4.00		4.00	ระดับดี
2. การผลิตบัณฑิต	2.28	4.75	4.00	3.73	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. การวิจัย	0.00	3.50		2.33	ระดับปรับปรุง
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.50		3.50	ระดับพอใช้
6. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.25		4.25	ระดับดี
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	3.00		3.00	ระดับพอใช้
รวม	1.71	4.28	4.00	3.82	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับปรับปรุง	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	4.00	4.00	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา(34)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (16)	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา (18)	1.71	4.44	-	3.60	ระดับดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ (2)	-	4.50	-	4.50	ระดับดี
รวม	1.71	4.28	4.00	3.82	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับปรับปรุง	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.50	3.73	4.43	ระดับดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.00	-	4.10	ระดับดี
3. ด้านการเงิน	0.00	5.00	-	2.50	ระดับปรับปรุง
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	0.93	4.50	-	2.71	ระดับพอใช้
รวม	1.71	4.28	4.00	3.82	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับปรับปรุง	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและ ความพร้อมในการจัด การศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ระดับดีมาก
(2) ด้านวิชาการ	0.93	4.67	-	3.17	ระดับพอใช้
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	2.28	4.30	-	3.83	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการ ตามภารกิจของ สถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	4.00	4.75	ระดับดีมาก
(2) ด้านการวิจัย	0.00	3.50	-	2.33	ระดับปรับปรุง
(3) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	3.50	-	3.50	ระดับพอใช้
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	0.00	4.25	4.00	3.80	ระดับดี
รวม	1.71	4.28	4.00	3.82	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับปรับปรุง	ระดับดี	ระดับดี		

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

๑. รศ.วันชัย	ผู้กักตี่	ประธานกรรมการ
๒. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
๓. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
๔. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
๕. ผศ.สุกัญญา	ค่านวนสกุณี	กรรมการ
๖. ผศ.เยาวภา	ตั้งชะศิลป์	กรรมการ
๗. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
๘. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๑. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ธันตลา	กรพิทักษ์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.กมลณัฐ	พลวัน	กรรมการ
๔. คุณจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย
สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่
๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔


คณะกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๑. คุณพงษ์จันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วชิราภรณ์	ภัทโรวาสน์	กรรมการ
๓. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
๔. คุณกัญชลี	หมุ่ฝัน	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
สถาบันวิจัยและพัฒนา สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์ ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิด
ผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๗ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๕๗๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

- | | | |
|---------------------|---------------|---------|
| ๑. ผศ.ดร.ทัศนพันธ์ุ | กุลสสดีตย์ | กรรมการ |
| ๒. ดร.สาคร | สร้อยสังวาลย์ | กรรมการ |

โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินหลักฐาน



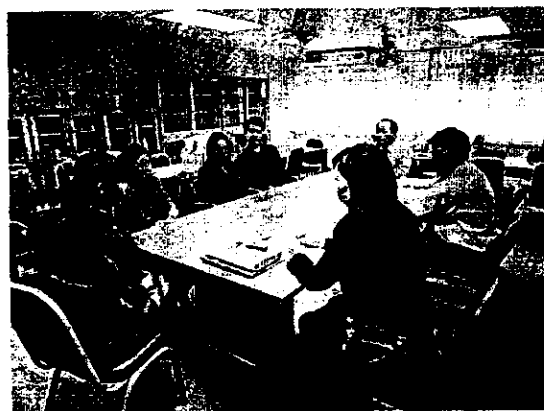
คณะผู้ประเมิน



ผู้บริหารกล่าวต้อนรับคณะผู้ประเมิน



คณะผู้ประเมินตรวจเอกสารหลักฐาน



คณะผู้ประเมินสัมภาษณ์ผู้บริหารและอาจารย์



คณะผู้ประเมินสัมภาษณ์พนักงาน



คณะผู้ประเมินสรุปผลการตรวจประเมิน