



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553

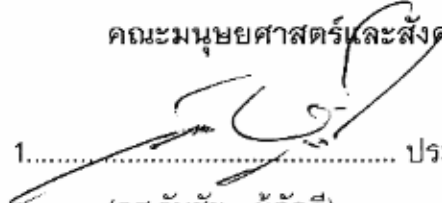
ระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554


โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

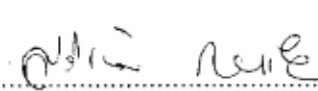
1. รศ.วันชัย	ผู้กำกับ	ประธานกรรมการ
2. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
3. รศ.ไพฑูริย์	เวทการ	กรรมการ
4. ผศ.ดร.ทัศนพันธุ์	กุลลสถิตย์	กรรมการ
5. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
6. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสกุณี	กรรมการ
7. ผศ.เยาวภา	สังขะศิลป์	กรรมการ
8. ดร.สาคร	สร้อยสังวาล	กรรมการ
9. คุณพยอมรัก	กันตियะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
10. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

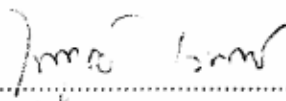
เสนอต่อ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

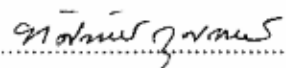
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

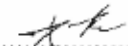
1.  ประธานกรรมการ
(รศ.วันชัย ผู้ภักดี)

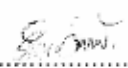
2.  กรรมการ
(รศ.อาคม กาญจนประโชติ)


3.  กรรมการ
(อาจารย์สิริเลิศ กระแสชัย)


4.  กรรมการ
(รศ.ไพฑูรย์ เวทการ)

5.  กรรมการ
(ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์ กุศลสถิตย์)

6.  กรรมการ
(ดร.สาคร สร้อยสังวาลย์)

7.  กรรมการ
(ผศ.เยาวภา ตั้งชะศิลป์)

8.  กรรมการ
(ผศ.สุกัญญา คำนวนสฤณี)

9.  เลขานุการ
(นายพีรวัฒน์ เมืองชื่น)

10. เลขานุการ
(นางสาวพยอมรัก กันตียะ)

**รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553**

1. รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1448 /2554 ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2553 ในระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554 ดังนี้

1. รศ.วันชัย	ผู้กำกับดี	ประธานกรรมการ
2. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
3. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
4. ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์	กุลสถิตย์	กรรมการ
5. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
6. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสฤณี	กรรมการ
7. ผศ.เยาวภา	สังขะศิลป์	กรรมการ
8. ดร.สาคร	สร้อยสังวาล	กรรมการ
9. คุณพยอมรัก	กันตियะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
10. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

2. วันที่ทำการประเมิน

วันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554

3. สถานที่ทำการประเมิน

ห้องประชุมเอื้องคำ ชั้น 3 อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

4. วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- 4.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์ว่าคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีระบบและกลไกกำกับควบคุมคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ และนำไปปฏิบัติตามระบบและกลไกที่กำหนด
- 4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น

7. ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินที่ตั้งแจ้งใน หัวข้อที่ 5 แล้ว พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 4.41 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผล ขอการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	5 ข้อ	8		5	8		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

- 1 มีกระบวนการพัฒนาแผนที่ได้ดำเนินการอย่างเป็นระบบ ตามข้อเสนอแนะของกรรมการประเมินคุณภาพภายในปีการศึกษาอย่างครบถ้วน
- 2 มีการจัดเอกสารอย่างเป็นระบบ

ข้อเสนอแนะ :

1 ควรพิจารณาความสอดคล้องของวิสัยทัศน์ และพันธกิจ ให้สะท้อนการดำเนินงานตามแผนต่าง ๆ ตามกระบวนการพัฒนาแผน โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามอัตลักษณ์ วิสัยทัศน์ ที่คณะได้ตั้งไว้ภายในปี 2556

5

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	(✓) บรรลุ (✗) ไม่บรรลุ
2.1 ระบบกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	3 ข้อ	5		5	5		5	✓
2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 20	11	ร้อยละ 7.38	1.23	11	ร้อยละ 7.38	1.23	✓
		149			149			
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	20	ร้อยละ 13.42	1.12	20	ร้อยละ 13.42	1.12	
		149			149			
2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	4 ข้อ	7		5	7		5	✓
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	5 ข้อ	5		3	5		3	✓
2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	5 ข้อ	5		3	5		3	✓
2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	3 ข้อ	5		5	5		5	✓
2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา	3 ข้อ	4		4	4		4	✓
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3.42			3.42	

จุดเด่น :

- 1 คณะมีแผนการบริการและการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนที่ชัดเจน
- 2 มีกระบวนการในการดำเนินงานตามแผนอย่างเป็นระบบ
- 3 คณะให้ความสำคัญกับบุคลากรสายวิชาการทั้งอาจารย์ประจำและอาจารย์พิเศษในการสร้างความเข้าใจในการทำงานร่วมกันเป็นทีม
- 4 มีคู่มือการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุน

จุดเด่น : (ต่อ)

- 5 มีบุคลากรทีมงานและทรัพยากรที่มีศักยภาพเพื่อพัฒนาคุณภาพ
- 6 มีระบบและกลไกในการพัฒนาบริหารหลักสูตร เพื่อผลิตบัณฑิตที่เกิดจากความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง

จุดควรพัฒนา :

- 1 ยังมีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการค่อนข้างน้อย เพียง 25% ของอาจารย์ทั้งหมด
- 2 คณะควรทำความเข้าใจและสื่อสารถ่ายทอดตัวบ่งชี้กับผู้เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ หรือทบทวนสิ่งที่ปฏิบัติในปัจจุบันให้สอดคล้องหรือเป็นไปตามเกณฑ์และเพื่อการพัฒนาคุณภาพ

ข้อเสนอแนะ :

- 1 ควรจัดให้มีการประเมินคุณภาพของการบริการห้องสมุด แหล่งเรียนรู้อื่นของคณะ บริการด้านกายภาพ และบริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น สาธารณูปโภค ในส่วนที่เป็นการบริหาร รวมถึงระบบ
- 2 ควรมีระบบกระตุ้นสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ทำผลงานเพื่อดำรงตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น
- 3 อาจารย์ควรมีการพัฒนากระบวนการเรียนการสอนและวิธีการสอนที่รับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง โดยวิเคราะห์การสอนที่ผ่านมาโดยการทำวิจัย วิธีการสอนและกระบวนการเรียนการสอน ประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียน
- 4 ควรให้มีการสัมมนาหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการเรียนการสอนระหว่างอาจารย์เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง
- 5 คณะควรมีการติดตาม ตรวจสอบ ประเมิน และกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ภายใต้บริบทและศักยภาพของหน่วยงานตามแนวกระบวนการ PDCA
- 6 โครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาพฤติกรรม คุณธรรม จริยธรรม ต้องระบุตัวบ่งชี้และเป้าหมายวัดความสำเร็จที่สำคัญๆ ของกำหนดพฤติกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรม
- 7 ผลการประเมินโครงการหรือกิจกรรม ควรนำมาใช้ปรับปรุงครั้งต่อไป
- 8 ควรมีการให้ความรู้ ความเข้าใจ ติดตาม และควบคุมเกี่ยวกับระบบกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรให้แก่ผู้เกี่ยวข้องทุกระดับอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง ให้การดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ เพื่อประกันคุณภาพการเรียนการสอนในรอบปีที่ประเมินต่อ ๆ ไป

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	4 ข้อ	5		4	5		4	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.50			4.50			
<p>จุดควรพัฒนา :</p> <ol style="list-style-type: none"> ควรมีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์วิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษา ตรงกับวิชาชีพโดยตรงในกิจกรรมเด่นของคณะ เช่น ประสบการณ์ด้านการใช้ภาษา ควรจัดกิจกรรมเพื่อบริการพัฒนาความรู้และประสบการณ์ให้แก่ศิษย์โดยตรง 										
<p>ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none"> ส่งเสริมกิจกรรมให้คำปรึกษาและบริการด้านส่งเสริมประสบการณ์วิชาชีพแก่นักศึกษาเชิงรุก ควรมีกลไกและข้อมูลศิษย์เก่าและจัดกิจกรรมบริการพัฒนาอาชีพแก่ศิษย์เก่า การประเมินโดยใช้วิชาการประเมินคุณภาพของการให้บริการจัดทำรายงานอย่างเป็นรูปธรรมและนำผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการมาพัฒนางานบริการเพื่อสนองความต้องการของนักศึกษาต่อไป 										

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	3,000 บาท	5,512,440.00	45,183.93	5.00	5,512,440.00	45,183.93	5			
		122.00			122.00					
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3.33			5.00			

จุดเด่น :

- 1 มีคู่มือบริหารงานวิจัยตั้งแต่ปี 2552-2555 และมีการจัดทำแผนพัฒนาความเสี่ยง งานวิจัย นำมาใช้จริง พร้อมทั้งได้จัดทำ TOR งานวิจัย อาจารย์ใหม่ และมีสถานวิจัยของคณะ
- 2 มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถทางการวิจัยหลายสาขา

จุดควรพัฒนา :

- 1 ควรพัฒนาคู่มือการวิจัยต่อเนื่องเป็นปัจจุบันสอดคล้องกับเกณฑ์ 2553
- 2 นำแผนพัฒนาความเสี่ยงด้านการวิจัยมาจัดทำแผนพัฒนางานวิจัยแต่ละปี ถ่ายทอดสู่การปฏิบัติโดยการมีส่วนร่วม และจัดทำ TOR งานวิจัยกับเกณฑ์ สกอ. กับคณาจารย์ทุกกลุ่ม ผศ., รศ. และพนักงานสายสนับสนุน
- 3 ควรจัดทำกรอบและทิศทางการทำวิจัย รายปี สอดคล้องกับนโยบายของคณะ และมหาวิทยาลัย
- 4 ควรพัฒนาระบบ เผยแพร่ คัดสรร คู่มือรณรงค์และแรงจูงใจงานวิจัยอย่างต่อเนื่องจริงจัง และควบคุมการดำเนินงาน
- 5 ดำเนินการ KM ด้านการวิจัย และนำความรู้ที่ได้จากการดำเนินการ KM มาสนับสนุนงานด้านการวิจัยให้ครอบคลุมทุก ๆ ด้านตามที่ได้พัฒนาระบบไว้ เช่น จัดพี่เลี้ยงงานวิจัย จัดงบประมาณสนับสนุนการตีพิมพ์ จัดงบประมาณสังเคราะห์งานวิจัยของคณะ

จุดควรพัฒนา : (ต่อ)

6 นำความรู้จาก KM งานวิจัยมาทบทวน และนำไปจัดทำแผนพัฒนางานวิจัย

7 ควรให้บุคลากรได้รับเงินสนับสนุนอย่างทั่วถึงโดยการจัดให้มีที่เลี้ยงงานวิจัย ทำงานวิจัยแบบบูรณาการกับพันธกิจ ด้านอื่น ๆ ให้มาก เน้นการเครือข่ายและการนำผลไปพัฒนาชุมชน

8 ควรสนับสนุนหรือมีมาตรการ นำผลงานวิจัยไปเผยแพร่และตีพิมพ์ในระดับชาติและนานาชาติ

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
<p>จุดเด่น :</p> <ol style="list-style-type: none"> มีระบบและกลไกการบริการวิชาการแก่ชุมชนขับเคลื่อนการบริการวิชาการอย่างหลากหลาย และบูรณาการด้านการเรียนการสอนและการวิจัย มีการติดตามและประเมินผลตลอดจนการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงาน มีการสำรวจความหวังของผู้รับบริการ มีความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ในการบริการทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง มีการประเมินผลและนำผลการประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการบริการทางวิชาการ 										
<p>จุดควรพัฒนา :</p> <ol style="list-style-type: none"> ควรพัฒนาระบบและกลไกการขับเคลื่อนการบริการวิชาการให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น เพื่อให้มีการบริหารจัดการงานบริการวิชาการที่ครบวงจรคุณภาพ ควรปรับปรุงกระบวนการบริการทางวิชาการให้มีความเชื่อมโยงกันอย่างเป็นระบบชัดเจน ควรเพิ่มนโยบายการบริการทางวิชาการเชิงพื้นที่แบบบูรณาการ พันธกิจทุกด้านของคณะฯ เพื่อสร้างผลการกระทบที่ชัดเจนเป็นรูปแบบ 										

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและ	3 ข้อ	6		5	6		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดควรพัฒนา :

- 1 ขาดการเผยแพร่กิจกรรมและบริการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมต่อสาธารณชนโดยใช้สื่อที่หลากหลาย

ข้อเสนอแนะ :

- 1 ควรมีช่องทางสื่อสารหรือมีการเผยแพร่กิจกรรมอย่างหลากหลาย เช่น จากเอกสารส่วนใหญ่ การรายงานผลการดำเนินการซึ่งอาจจะมีการเผยแพร่ให้กว้างขวาง
- 2 คณะมีบุคลากรที่มีผลงานที่ได้มาตรฐานคุณภาพด้านศิลปวัฒนธรรมและมีผลงานระดับชาติ ควรแก่การเผยแพร่และเชิดชูเป็นบุคลากรที่ทรงคุณค่าของคณะฯ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
7.1 ภาวะผู้นำสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	4 ข้อ	6		5	6		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			
<p>จุดเด่น :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 มีการบริหารจัดการด้วยหลักธรรมาภิบาลที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี ผู้บริหารมีภาวะผู้นำสูง มีระบบและกลไก มีคู่มือต่าง ๆ มีแนวปฏิบัติชัดเจนและวัดความสำเร็จได้อย่างเป็นรูปธรรม 2 ผู้บริหารและบุคลากรมีความตระหนักในการปฏิบัติงานร่วมกันส่งผลให้มีผลสัมฤทธิ์สูง 3 มีระบบและกลไกในการจัดการความรู้ที่ดี มีความชัดเจนในการดำเนินการ ทำให้บุคลากรกลุ่มเป้าหมายได้รับประโยชน์เต็มที่ใช้ของค์ความรู้ 4 มีคณะกรรมการเทคโนโลยีและสารสนเทศรับผิดชอบระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและมีระบบ e-Faculty เป็นของตนเอง 5 มีคู่มือการบริหารความเสี่ยงของคณะและมีการดำเนินการด้านบริหารความเสี่ยงตามวงจร PDCA ที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม 										
<p>จุดควรพัฒนา :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 พัฒนาการจัดการความรู้ในมิติที่หลากหลาย เพื่อช่วยให้การผลิตบัณฑิตเกิดประสิทธิภาพตามเจตนารมณ์ของคณะ 2 จัดทำแผนระบบสารสนเทศให้ชัดเจน โดยในแต่ละระบบควรประกอบด้วยวัตถุประสงค์ ความสอดคล้องกับกลยุทธ์ของคณะ ทรัพยากร งบประมาณ ความคุ้มค่า ผู้รับผิดชอบ ตัวชี้วัดความสำเร็จ ฯลฯ 										

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

- 1 มีระบบสารสนเทศช่วยในการติดตามการใช้จ่ายเงินของคณะ ด้วยโปรแกรมข้างเลือก

จุดควรพัฒนา :

- 1 การดำเนินการให้เก็บร่องรอยของการดำเนินการเพื่อการเชื่อมโยงข้อมูล เช่น บันทึกการประชุม หนังสือคำสั่ง

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา	6 ข้อ	9		5	9		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

1 มีระบบและกลไก ติดตามการดำเนินการตามแผน

ข้อเสนอแนะ :

1 การนำเสนอข้อมูลผิดข้อ เช่น เอกสาร 9.1-1.6 ถึง 9.1-1.2 ควรอยู่ในข้อ 2 จะตรงกับเกณฑ์ข้อ 2.4 ในคู่มือประกันคุณภาพฯ

2 ควรกำหนดตัวบ่งชี้ของ "บัณฑิตรอบรู้" มีประเด็นใดบ้างและเกณฑ์ใดบ้าง

ตาราง ป.1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อคณะ/วิทยาลัย : คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์					
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลประเมินคุณภาพภายใน			
		ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ 1.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	8	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.2	ร้อยละ 20	11	ร้อยละ 7.38		1.23 /
		149			
ตัวบ่งชี้ 2.3	ร้อยละ 30	20	ร้อยละ 13.42		1.12 /
		149			
ตัวบ่งชี้ 2.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.5	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	3 /
ตัวบ่งชี้ 2.6	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	3 /
ตัวบ่งชี้ 2.7	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 2.8	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4 /
ตัวบ่งชี้ 3.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 3.2	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	4 /
ตัวบ่งชี้ 4.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 4.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 4.3	3,000 บาท	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะครุศาสตร์, คณะมนุษยศาสตร์, คณะวิทยาการจัดการ)			
		5,512,440.00	45,183.93		5.00 /
		122			
ตัวบ่งชี้ 5.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 5.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 6.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 7.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 7.3	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 7.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 8.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5 /
ตัวบ่งชี้ 9.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ	9	ข้อ	5 /
รวมค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด					4.41

ตาราง ป.2 ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และแผนการ ดำเนินการ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	1.78	4.50	4.00	3.42	ระดับพอใช้
3. กิจกรรมการพัฒนา นักศึกษา	-	4.50	-	4.50	ระดับดี
4. การวิจัย	5.00	5.00		5.00	ระดับดีมาก
5. การบริการทางวิชาการ แก่สังคม	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
6. การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการ จัดการ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
รวม	2.59	4.83	4.00	4.41	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	4.00	4.00	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา(34)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (16)	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา (18)	2.59	4.67	-	4.03	ระดับดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาลังคมฐานความรู้ (2)	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
รวม	2.59	4.83	4.00	4.41	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.50	3.42	4.43	ระดับดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	5.00	-	4.80	ระดับดีมาก
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	1.18	5.00	-	3.09	ระดับพอใช้
รวม	2.59	4.83	4.00	4.41	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพ และความพร้อมในการจัด การศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	3.00	-	-	3.00	ระดับพอใช้
(2) ด้านวิชาการ	1.18	4.33	-	3.07	ระดับพอใช้
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	1.78	4.80	-	4.10	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการ ดำเนินการตามภารกิจของ สถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.67	4.00	4.50	ระดับดี
(2) ด้านการวิจัย	5.00	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(3) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	5.00	4.88	4.00	4.80	ระดับดีมาก
รวม	2.59	4.83	4.00	4.41	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี		

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

๑. รศ.วันชัย	ผู้กักตี่	ประธานกรรมการ
๒. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
๓. รศ.อาดม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
๔. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
๕. ผศ.สุกัญญา	คำนวมสกุณี	กรรมการ
๖. ผศ.เยาวภา	ตั้งชะศิลป์	กรรมการ
๗. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
๘. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๑. ผศ.ประพนธ์	ธนาร์ักษ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ธันตธา	กรพิทักษ์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.กมลณัฐ์	พลวัน	กรรมการ
๔. คุณจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย
สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่
๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๑. คุณพงษ์จันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วชิราภรณ์	ภัทโรวาสน์	กรรมการ
๓. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
๔. คุณกัญชลี	หมุ่ฝัน	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
สถาบันวิจัยและพัฒนา สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์ ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิด
ผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๓ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๕๓๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

- | | | |
|---------------------|---------------|---------|
| ๑. ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์ | กุลลลิตย์ | กรรมการ |
| ๒. ดร.สาคร | สร้อยสังวาลย์ | กรรมการ |

โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กล่าว
ต้อนรับคณะกรรมการตรวจประเมิน



รศ. วันชัย ผู้ภักดี ประธานคณะกรรมการ



คณะกรรมการตรวจประเมิน ระดับคณะ



คณะกรรมการตรวจประเมิน ระดับคณะ



คณะกรรมการตรวจประเมินระดับสายสนับสนุน



อาจารย์ บุคลากร ร่วมต้อนรับคณะประเมิน

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

คณะกรรมการตรวจดำเนินเอกสาร หลักฐาน คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์



ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

คณะกรรมการตรวจดำเนินเอกสาร หลักฐาน คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์



ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



ผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



สัมภาษณ์ อาจารย์



สัมภาษณ์ ศิษย์เก่า



สัมภาษณ์ ศิษย์ปัจจุบัน



คณะกรรมการประชุมสรุปผล



คณะกรรมการประชุมสรุปผล

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



คณะกรรมการรายงานสรุป



คณะกรรมการสรุปผลการประเมิน



ผู้บริหารเข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน



อาจารย์ บุคลากร เข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

อริการบคีมอบของที่ระลึกแก่ผู้ประเมิน และถ่ายรูปหมู่ร่วมกัน

