



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ประจำปีการศึกษา 2553

ระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554

โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. รศ.วันชัย	ผู้กำกับดี	ประธานกรรมการ
2. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
3. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
4. ผศ.ดร.ทัศนพันธ์ุ์	กุศลสถิตย์	กรรมการ
5. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสนชัย	กรรมการ
6. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสกุณี	กรรมการ
7. ผศ.เยาวภา	สังขะศิลป์	กรรมการ
8. ดร.สาคร	สร้อยสังวาล	กรรมการ
9. คุณพยอมรัก	กันติยะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
10. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

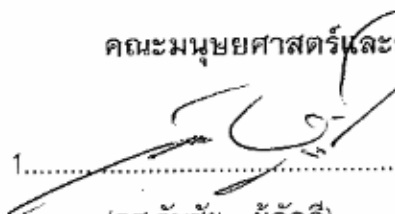
เสนอต่อ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่


รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน

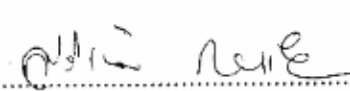
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

1.  ..... ประธานกรรมการ

(รศ.วันชัย ผู้ภักดี)

2.  ..... กรรมการ

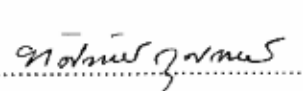
(รศ.อาคม กาญจนประโชติ)

3.  ..... กรรมการ

(อาจารย์สิริเลิศ กระแสชัย)

4.  ..... กรรมการ

(รศ.ไพฑูรย์ เวทการ)

5.  ..... กรรมการ

(ผศ.ดร.หัตถุพันธ์ กุลลสถิตย์)

6.  ..... กรรมการ

(ดร.สาคร สร้อยสังวาลย์)

7.  ..... กรรมการ

(ผศ.เขาวภา ตั้งชะศิลป์)

8.  ..... กรรมการ

(ผศ.สุกัญญา คำนวนสกุณี)

9.  ..... เลขานุการ

(นายพีรวัฒน์ เมืองชื่น)

10. .... เลขานุการ

(นางสาวพยอมรัก กันตียะ)

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2553

1. รายงานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1448 /2554 ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2553 ในระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554 ดังนี้

1. รศ.วันชัย	ผู้กักต	ประธานกรรมการ
2. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
3. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
4. ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์	กุศลสถิตย์	กรรมการ
5. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสงชัย	กรรมการ
6. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสกุณี	กรรมการ
7. ผศ.เขาวภา	สังขะศิลป์	กรรมการ
8. ดร.สาคร	สร้อยสังวาล	กรรมการ
9. คุณพยอมรัก	กันตियะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
10. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

2. วันที่ทำการประเมิน

วันที่ 28 - 30 มิถุนายน พ.ศ.2554

3. สถานที่ทำการประเมิน

ห้องประชุมเอื้องคำ ชั้น 3 อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

4. วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- 4.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์ว่าคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีระบบและกลไกกำกับควบคุมคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ และนำไปปฏิบัติตามระบบและกลไกที่กำหนด
- 4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น

- 4.3 เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหารของมหาวิทยาลัยรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พร้อมกับชี้แจงและให้รายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเข้าใจถึงแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานให้แก่คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
- 4.4 เพื่อเสนอรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

## 5. วิธีการดำเนินการ

- 5.1 คณะกรรมการฯ ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR: Self Assessment Report) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ในระดับคณะ
- 5.2 คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมหน่วยงานระดับ คณะ สถาบัน และสำนัก พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้บริหารในหน่วยงานต่างๆ
- 5.3 คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต และข้อมูลจากสื่ออื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต เป็นต้น
- 5.4 คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้นักศึกษาส่งความเห็นเพิ่มเติม ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ถึงประธานกรรมการตรวจประเมินฯ โดยตรง
- 5.5 คณะกรรมการฯ ประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
- 5.6 คณะกรรมการฯ รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพฯ ด้วยวาจาให้แก่ผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้คณะชี้แจงรายละเอียด ข้อมูลเพิ่มเติม กรณีที่มีความเห็นแตกต่างกับผลการประเมิน
- 5.7 คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานการตรวจประเมินคุณภาพฯ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

## 6. เกณฑ์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามรายงานฉบับนี้ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ใช้เกณฑ์มาตรฐานตามองค์ประกอบและตัวชี้วัดที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยแบ่งออกเป็น 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ แต่ละตัวบ่งชี้ใช้เกณฑ์การประเมินเป็นคะแนน 5 ระดับดังนี้

0.00 – 1.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 - 2.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุง
2.51 - 3.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับพอใช้
3.51 - 4.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดีมาก

## 7. ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินดังกล่าวในหัวข้อที่ 5 แล้ว พบว่า คณะครุศาสตร์ ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 4.48 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

## ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผล ของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	5 ข้อ	8		5	8		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

- 1 ได้มีการปรับปรุงกระบวนการ การพัฒนาแผนตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมาอย่างครบถ้วน

ข้อเสนอแนะ :

- 1 ควรให้กระบวนการพัฒนาแผนเกิดจากการมีส่วนร่วมของผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรทุกระดับอย่างทั่วถึงยิ่งขึ้น และทบทวนความสอดคล้องของแผนกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และนโยบายอย่างสม่ำเสมอ
- 2 ในรอบการประเมินต่อไป ควรตั้งค่าเป้าหมายการประเมินผลงานด้านการพัฒนาแผนให้ท้าทาย และใกล้เคียงกับผลการดำเนินงานในปีการประเมินนี้

{ 5 }

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย (✓) บรรลุ (✗) ไม่บรรลุ
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	
2.1 ระบบกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	3 ข้อ	5		5	5		5	✓
2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 20	15	ร้อยละ 20.00	3.33	15	ร้อยละ 20.00	3.33	✓
		75			75			
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	23	ร้อยละ 30.67	2.56	25	ร้อยละ 33.33	2.78	✓
		75			75			
2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	4 ข้อ	5		4	5		4	✓
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	5 ข้อ	6		4	6		4	✓
2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	5 ข้อ	6		4	5		3	✓
2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	3 ข้อ	5		5	5		5	✓
2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา	3 ข้อ	4		4	4		4	✓
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3.99			3.89	

จุดเด่น :

- 1 มีบุคลากรทีมงานและทรัพยากรที่มีศักยภาพเพื่อพัฒนาคุณภาพ
- 2 มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของรอบปีประเมินที่ผ่านมา

จุดควรพัฒนา :

- 1 คณะยังมีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการค่อนข้างน้อย
- 2 คณะควรทำความเข้าใจและสื่อสารถ่ายทอดตัวบ่งชี้กับผู้เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ หรือทบทวนสิ่งที่ปฏิบัติในปัจจุบันให้สอดคล้องหรือเป็นไปตามเกณฑ์และเพื่อการพัฒนาคุณภาพมาตรฐาน

ข้อเสนอแนะ :

- 1 คณะ ควรมีการประเมินคุณภาพของบริการห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ โดยคณะเป็นผู้สำรวจและจำแนกเป็นสาขาวิชาจะทำให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจน เพื่อนำไปปรับปรุงและพัฒนาได้ตรงตามต้องการของนักศึกษาในสังกัด
  - 2 คณะควรสร้างระบบกระตุ้นหรือสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น
  - 3 ควรมีการปรับปรุงแผนการบริการและพัฒนาอาจารย์ให้ครบทั้งด้านวิชาการ เทคนิคการสอนและการวัดผล และจัดทำแผนการบริการและพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน
  - 4 ควรมีการจัดทำระบบการติดตามการพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นรูปธรรมโดยกำหนดขั้นตอนให้ชัดเจน
  - 5 ควรกำหนดให้ทุกหลักสูตรของการฝึกอบรมกำหนดแนวทางการติดตามโดยอาจกำหนดช่วงเวลาของการรายงานผลที่ชัดเจน เช่น 6-7 เดือน เป็นต้น
  - 6 ควรจัดให้มีการประเมินผลสำเร็จของแผนการบริการและพัฒนาอาจารย์
  - 7 อาจารย์ควรมีการพัฒนากระบวนการเรียนการสอนและวิธีการสอนที่รับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง โดยวิเคราะห์การสอนที่ผ่านมาโดยการทบทวน วิจัย วิธีการสอนและกระบวนการเรียนการสอน
- ประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียน
- 8 ควรให้มีการสัมมนาหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการเรียนการสอนระหว่างอาจารย์เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง
  - 9 คณะควรมีการติดตาม ตรวจสอบ ประเมิน และกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ภายใต้บริบทและศักยภาพของหน่วยงานตามแนวกระบวนการ PDCA
  - 10 โครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาพฤติกรรม คุณธรรม จริยธรรม ต้องระบุตัวบ่งชี้และเป้าหมายวัดความสำเร็จที่สำคัญๆ ของกำหนดพฤติกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรม
  - 11 ผลการประเมินโครงการหรือกิจกรรม ควรนำมาใช้ปรับปรุงครั้งต่อไป
  - 12 เร่งพัฒนาติดตามให้ทุกหลักสูตร ให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา และการได้รับการรับรองหลักสูตรจากสภาหรือองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง
  - 13 ควรให้ความรู้ และสร้างความเข้าใจ ต่อความสำคัญในเรื่องระบบและกลไกการพัฒนาหลักสูตร



องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	5 ข้อ	6		4	6		4	✓		
3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	4 ข้อ	3		3	5		4	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3.50			4.00			
<p><b>จุดเด่น :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>มีการเปิดสอนวิชา ประกันคุณภาพการศึกษาให้นักศึกษาสายวิชาชีพครู นักศึกษามีโอกาสนำองค์ความรู้ไปศึกษา วิจัยทำการศึกษาพิเศษในสถานบันต่างๆทั้งภายในและภายนอก</li> <li>มีกิจกรรมที่หลากหลายในการให้บริการนักศึกษา</li> <li>ผู้บริหารและบุคลากรมีความมุ่งมั่นในการพัฒนาการประกันตนเอง</li> </ol>										
<p><b>จุดควรพัฒนา :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ยังไม่มีขบวนการหรือให้ความรู้ด้านการประกันคุณภาพ ไปใช้ในกิจกรรมที่นักศึกษาดำเนินการ</li> <li>กิจกรรมต่างๆในการให้บริการและพัฒนาวิชาการและวิชาชีพไม่ได้กำหนดเป็นเป้าหมายไว้ตั้งแต่การวางยุทธศาสตร์ ตามตัวบ่งชี้</li> <li>ไม่มีการรวบรวมหรือประสานงานและการจัดกิจกรรมพัฒนาความรู้และประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า</li> </ol>										
<p><b>ข้อเสนอแนะ :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ทุกกิจกรรมที่นักศึกษาดำเนินการควรมีระบบและกลไกการนำความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพ</li> <li>มีระบบการประเมินโดยกำหนดมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเป้าหมาย</li> <li>การจัดทำยุทธศาสตร์ควรกำหนดกิจกรรมที่มีเป้าหมายตามมาตรฐานของตัวบ่งชี้</li> <li>ให้ความสำคัญต่อศิษย์เก่า ควรจัดทำฐานข้อมูลศิษย์เก่าและจัดกิจกรรมพัฒนาวิชาการ/วิชาชีพแก่ศิษย์เก่า</li> <li>ควรนำผลการประเมินคุณภาพมาเป็นข้อมูลในการพัฒนาการจัดบริการแก่นักศึกษา</li> </ol>										

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ	7		5	6		4	✓		
4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัย	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	30,000 บาท	4,020,650	53,608.67	5	4,020,650	53,608.67	5	✓		
		75			75					
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3.33			4.67			

จุดเด่น :

- 1 มีเครือข่ายงานวิจัยด้านวิชาชีพ
- 2 มีบุคลากรชำนาญการวิจัยด้านการเรียนการสอน
- 3 มีสถานวิจัยคณะ
- 4 มีจุลสารพงศราชม เหยแพร่งานวิจัย

จุดควรพัฒนา :

- 1 นำผลการประเมินทุกกิจกรรมด้านการวิจัยไปจัดทำแผนพัฒนางานวิจัยตอนช่วงต้นปีในการจัดทำงบประมาณ
- 2 ควรมีกลไกเพิ่มผู้ทำวิจัยมากขึ้นโดยการมีพี่เลี้ยงนักวิจัย ทำงานวิจัยเป็นทีม ระบบจูงใจผู้ทำวิจัย ฯลฯ
- 3 ควรวางแผนการวิจัยแบบบูรณาการกับพันธกิจด้านอื่น ๆ ทั้งด้านบริการชุมชน การเรียนการสอน เครือข่ายทางวิชาชีพ
- 4 กำหนดกรอบการวิจัย และสนับสนุนการวิจัยด้านวิชาชีพครู ตามจุดแข็งของคณะ เน้นการวิจัยแบบบูรณาการ และเครือข่ายการวิจัย
- 5 ควรจัดการความรู้ (KM) ด้านกลไกต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อนำความรู้มาผลักดันระบบการวิจัยต่าง ๆ ให้บรรลุผลอย่างต่อเนื่อง เช่น ระบบพี่เลี้ยง ระบบเผยแพร่ ระบบจูงใจและงานวิจัย
- 6 ควรจัดทำวารสารงานวิจัยที่เป็นไปตามเกณฑ์ สกอ. โดยพัฒนาต่อเนื่องจากจุลสารพงศราชม
- 7 งบประมาณสนับสนุนควรกระจายไปสู่นักวิจัยหน้าใหม่ เพื่อเพิ่มปริมาณงานวิจัยให้มากขึ้น
- 8 ควรมีระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย และระบบจูงใจนักวิจัยอย่างชัดเจน ผลักดันให้ผลงานวิจัยได้รับการตีพิมพ์

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	3 ข้อ	3		3	5		5	✓		
5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.00			5.00			
<p>จุดเด่น :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>มีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและงานวิจัย โดยมีความร่วมมือกับชุมชนท้องถิ่นอย่างชัดเจน</li> <li>มีการสำรวจความต้องการของผู้รับบริการ มีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง มีการเรียนรู้ร่วมกันของผู้ให้บริการ ผู้รับบริการและนักศึกษา</li> </ol>										
<p>จุดควรพัฒนา :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ในภาพของคณะฯ ควรมีการพัฒนาระบบและกลไกของการบริการวิชาการแบบบูรณาการทุกพันธกิจของคณะฯ ให้ดีขึ้น</li> <li>ควรพัฒนาการจัดการและประเมินผลกระทบของการบริการวิชาการแก่ชุมชน ท้องถิ่น ให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น</li> </ol>										
<p>ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ควรส่งเสริมให้มีหน่วยบริการวิชาการเชิงบูรณาการที่เป็นรูปธรรม เพื่อพัฒนาบุคลากร ทีมงานและการดำเนินงานตามพันธกิจของคณะฯ ได้อย่างครบถ้วน</li> </ol>										

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR	
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)		
6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3 ข้อ	6		5	5		5	✓			
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน					5.00				5.00		
<p>จุดเด่น :</p> <p>1 มีนโยบายและโครงสร้างอย่างชัดเจน สอดคล้องกับพันธกิจ และอัตลักษณ์</p> <p>จุดควรพัฒนา :</p> <p>1 การจัดกิจกรรมควรเป็นการบูรณาการและสนองต่อกลไกที่กำหนดเป็นยุทธศาสตร์ และเป้าหมาย และมีการประเมินผลความสำเร็จ</p> <p>ข้อเสนอแนะ :</p> <p>1 ควรนำผลการประเมินไปปรับปรุงและกำหนดเป้าหมาย หรือสร้างมาตรฐานด้านศิลปวัฒนธรรมระดับชาติ</p>											

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR()
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
7.1 ภาวะผู้นำสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	4 ข้อ	5		4	6		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.75			5.00			

จุดเด่น :

- 1 มีการตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ และรายงานต่อผู้บริหารทุกไตรมาส

จุดควรพัฒนา :

- 1 ควรจัดทำแผนระบบสารสนเทศให้ชัดเจน โดยในแต่ละระบบควรประกอบด้วยวัตถุประสงค์ ความสอดคล้องกับกลยุทธ์ของคณะ ทรัพยากร งบประมาณ ความคุ้มค่า ผู้รับผิดชอบ ตัวชี้วัดความสำเร็จ ฯลฯ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (x)	
8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

- 1 มีระบบสารสนเทศช่วยในการตัดสินใจกรรมการติดตามการใช้จ่ายเงินของคุณะ ด้วยโปรแกรมข้างเผือก

ข้อเสนอแนะ :

- 1 การนำเสนอข้อมูลให้เพิ่มร่องรอยของการดำเนินการเพื่อการเชื่อมโยงของข้อมูล เช่น บันทึกการประชุม หนังสือคำสั่ง

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา	6 ข้อ	8		4	9		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.00			5.00			

จุดเด่น :

- 1 มีระบบและกลไกติดตามการดำเนินงานตามแผน

ข้อเสนอแนะ :

- 1 ควรมีการวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษาของคณะในการกิจหลัก 4 ด้าน
- 2 มีร่องรอยการดำเนินการแต่นำเสนอข้อมูลไม่ตรงประเด็น

องค์ประกอบที่ 99 องค์ประกอบตามนโยบายรัฐบาล "สถานศึกษา 3D"

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผล ขอการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(x)	
99.1 การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี (3D)	5 ข้อ	0		0	0		0			
99.2 ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตมคติที่ดีตลอดจนเกิดพฤติกรรมตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์ทั้ง 3 ด้าน	3 ด้าน	0		0	0		0			
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				0.00			0.00			

จุดเด่น :

1 มีการวางแผนและจัดกิจกรรม 3 ดี ครบ 3 ด้าน

จุดควรพัฒนา :

1 ควรมีการพัฒนาบุคลากรและการกำกับติดตามการพัฒนาสถานศึกษา 3 ดีอย่างเป็นรูปธรรม ชัดเจน



ตาราง ป.1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อคณะ/วิทยาลัย : คณะครุศาสตร์					
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมินคุณภาพภายใน			
		ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้ 1.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	8 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 2.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 2.2	ร้อยละ 20	15	ร้อยละ 20.00		3.33 ✓
		75			
ตัวบ่งชี้ 2.3	ร้อยละ 30	25	ร้อยละ 33.33		2.78 ✓
		75			
ตัวบ่งชี้ 2.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	4 ✓
ตัวบ่งชี้ 2.5	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	4 ✓
ตัวบ่งชี้ 2.6	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	3 ✓
ตัวบ่งชี้ 2.7	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 2.8	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4 ✓	ข้อ	4 ✓
ตัวบ่งชี้ 3.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6 ✓	ข้อ	4 ✓
ตัวบ่งชี้ 3.2	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 ✓	ข้อ	4 ✓
ตัวบ่งชี้ 4.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6 ✓	ข้อ	4 ✓
ตัวบ่งชี้ 4.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 4.3	3,000 บาท	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะครุศาสตร์, คณะมนุษยศาสตร์, คณะวิทยาการจัดการ)			
		4,020,650.00	53,608.67		5.00 ✓
		75			
ตัวบ่งชี้ 5.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 5.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 6.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 7.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 7.3	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 7.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	6 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 8.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7 ✓	ข้อ	5 ✓
ตัวบ่งชี้ 9.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ	9 ✓	ข้อ	5 ✓
รวมค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด					4.48

ตาราง บ.2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธานวิสัยทัศน์และแผนการดำเนินการ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	3.37	4.25	4.00	3.89	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
4. การวิจัย	5.00	4.50		4.67	ระดับดีมาก
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก
รวม	3.78	4.67	4.00	4.48	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	4.00	4.00	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา(34)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (16)	-	4.86	-	4.86	ระดับดีมาก
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา (18)	3.78	4.44	-	4.24	ระดับดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ (2)	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
รวม	3.78	4.67	4.00	4.48	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.33	3.89	4.29	ระดับดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	4.00	4.78	-	4.70	ระดับดีมาก
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	3.06	5.00	-	4.03	ระดับดี
รวม	3.78	4.67	4.00	4.48	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพ และความ พร้อมในการจัด การศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	4.00	-	-	4.00	ระดับดี
(2) ด้านวิชาการ	3.06	4.00	-	3.62	ระดับดี
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	3.37	4.70	-	4.39	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการ ดำเนินการตามภารกิจของ สถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.33	4.00	4.25	ระดับดี
(2) ด้านการวิจัย	5.00	4.50	-	4.67	ระดับดีมาก
(3) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	5.00	4.63	4.00	4.60	ระดับดีมาก
รวม	3.78	4.67	4.00	4.48	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

# ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญต่อการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

๑. รศ.วันชัย	ผู้ภักดี	ประธานกรรมการ
๒. รศ.ไพฑูริย์	เวทการ	กรรมการ
๓. รศ.อาดม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
๔. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสนัย	กรรมการ
๕. ผศ.สุกัญญา	คำนวณสกุณี	กรรมการ
๖. ผศ.เยาวภา	ตั้งชะศิลป์	กรรมการ
๗. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
๘. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๑. ผศ.ประพนธ์	ชนารักษ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ธันตลา	กรพิทักษ์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.กมลณัฐ	พลวัน	กรรมการ
๔. คุณจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๑. คุณพงษ์จันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วชิราภรณ์	ภัทโรวาสน์	กรรมการ
๓. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
๔. คุณกัญชลิ	หม้วน	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม สถาบันวิจัยและพัฒนา สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์ ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๕๗๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

- |                     |               |         |
|---------------------|---------------|---------|
| ๑. ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์ | กุลลลิตย์     | กรรมการ |
| ๒. ดร.สาคร          | สร้อยสังวาลย์ | กรรมการ |

โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กล่าว  
ต้อนรับคณะกรรมการตรวจประเมิน



รศ.วันชัย ผู้กักตี่ ประธานคณะกรรมการ



คณะกรรมการตรวจประเมิน ระดับคณะ



คณะกรรมการตรวจประเมิน ระดับคณะ



คณะกรรมการตรวจประเมินระดับสายสนับสนุน



อาจารย์ บุคลากร ร่วมต้อนรับคณะประเมิน

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

คณะกรรมการตรวจดำเนินงานเอกสาร หลักฐาน คณะครุศาสตร์



ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



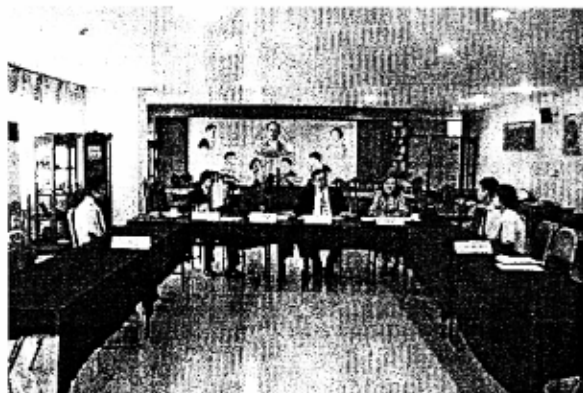
ผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



สัมภาษณ์ อาจารย์



สัมภาษณ์ ศิษย์เก่า



สัมภาษณ์ ศิษย์ปัจจุบัน



คณะกรรมการประชุมสรุปผล



คณะกรรมการประชุมสรุปผล

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



คณะกรรมการรายงานสรุป



คณะกรรมการสรุปผลการประเมิน



ผู้บริหารเข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน



อาจารย์ บุคลากร เข้าร่วมรับฟังผลการประเมิน



ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

อธิการบดีมอบของที่ระลึกแก่ผู้ประเมิน และถ่ายรูปหมู่ร่วมกัน

