



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553

วันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554

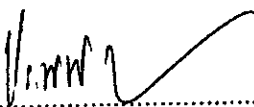
โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

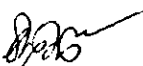
- | | | |
|--------------------|-----------|----------------------------|
| 1. ผศ.ประพนธ์ | ธนารักษ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผศ.ดร.กมลฉัตร | พลวัน | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ฉันทธา | กรพิทักษ์ | กรรมการ |
| 4. นางสาวจุฬารัตน์ | แสงอรุณ | ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ |

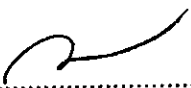
เสนอต่อ

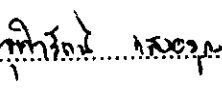
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน
สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย

1.  ประธานกรรมการ
(ผศ.ประพนธ์ ชนารักษ์)

2.  กรรมการ
(อาจารย์ธันตภา กรพิทักษ์)

3.  กรรมการ
(ผศ.ดร.กมลณัฐ พลวัน)

4.  เลขานุการ
(นางสาวจุฬารัตน์ แสงอรุณ)

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ประจำปีการศึกษา 2553

1. รายงานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1448 /2554 ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2553 ในระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554 ดังนี้

1. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
2. ผศ.ดร.กมลณัฐ	พลวัน	กรรมการ
3. อาจารย์ธันตลา	กรพิทักษ์	กรรมการ
4. นางสาวจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

2. วันที่ทำการประเมิน

วันที่ 28 - 30 มิถุนายน พ.ศ.2554

3. สถานที่ทำการประเมิน

ห้องประชุมสถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย ชั้น 3 อาคารราชภัฏ 70 ปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

4. วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

4.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์ว่าสถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีระบบและกลไกกำกับควบคุมคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ และนำไปปฏิบัติตามระบบและกลไกที่กำหนด

4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของสถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น

- 4.3 เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหารของมหาวิทยาลัย รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พร้อมกับชี้แจงและให้รายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเข้าใจถึงแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานให้แก่สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย
- 4.4 เพื่อเสนอรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

5. วิธีการดำเนินการ

- 5.1 คณะกรรมการฯ ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR: Self Assessment Report) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ในระดับคณะ
- 5.2 คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมหน่วยงานระดับ คณะ สถาบัน และสำนัก พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้บริหารในหน่วยงานต่างๆ
- 5.3 คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต และข้อมูลจากสื่ออื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต เป็นต้น
- 5.4 คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้นักศึกษาส่งความเห็นเพิ่มเติม ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถึงประธานกรรมการตรวจประเมินฯ โดยตรง
- 5.5 คณะกรรมการฯ ประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
- 5.6 คณะกรรมการฯ รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพฯ ด้วยวาจาให้แก่ผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้คณะชี้แจงรายละเอียด ข้อมูลเพิ่มเติม กรณีที่มีความเห็นแตกต่างกับผลการประเมิน
- 5.7 คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานการตรวจประเมินคุณภาพฯ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

6. เกณฑ์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามรายงานฉบับนี้ สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย ใช้เกณฑ์มาตรฐานตามองค์ประกอบและตัวชี้วัดที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยแบ่งออกเป็น 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ แต่ละตัวบ่งชี้ใช้เกณฑ์การประเมินเป็นคะแนน 5 ระดับดังนี้

0.00 – 1.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 – 2.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุง
2.51 – 3.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับพอใช้
3.51 – 4.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดีมาก

7. ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินดังแจ้งในหัวข้อที่ 6 แล้ว พบว่า สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 3.06 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ของสถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)		(√)	(x)	
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	1 ข้อ	3		2	3		2	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				2.00			2.00			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ :										
1. ควรกำหนดตัวบ่งชี้ในแต่ละแผนกลยุทธ์ให้ชัดเจน เพื่อใช้ในการกำกับติดตามตรวจสอบการดำเนินงานว่าบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ในระดับใด และในรอบ 1 ปี ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาแผนกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติการ เพื่อใช้ในปีการศึกษาถัดไป										

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)				
2.1 ระบบกลไกการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร	1 ข้อ	1		1	4		4	√		
2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	ร้อยละ 100	5	ร้อยละ 100.00	5	5	ร้อยละ 100.00	5	√		
		5			5					
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 40	2	ร้อยละ 40.00	3.33	2	ร้อยละ 40.00	3.33	√		
		5			5					
2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน	2 ข้อ	2		2	3		3	√		
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์ การศึกษา และ สภาพแวดล้อมการเรียนรู้	0 ข้อ	0		0	5		3	√		
2.6 ระบบและกลไกการ จัดการเรียนการสอน	1 ข้อ	2		2	4		3	√		

(5)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (×)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
2.7 ระบบและกลไกการ พัฒนาสัมฤทธิ์ผลการ เรียนตามคุณลักษณะของ บัณฑิต	1 ข้อ	1		1	4		4	√		
2.8 ระดับความสำเร็จของ การเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมที่จัดให้กับ นักศึกษา	0 ข้อ	0		0	2		2	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				1.79			3.42			
จุดเด่น : <ol style="list-style-type: none"> มีระบบและกลไกการเปิดและปิดหลักสูตร โดยมีคณะกรรมการรับผิดชอบการดำเนินงาน คณาจารย์ทุกท่านมีคุณวุฒิปริญญาเอก อาจารย์ประจำมีตำแหน่งทางวิชาการ มีกลไกส่งเสริมการเข้าร่วมกิจกรรมวิชาการ โดยมีเครือข่ายทั้งในและนอกประเทศ 										

จุดควรพัฒนา :

1. ควรกำกับการดำเนินงาน เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพเป็นต้นแบบการจัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา
2. ควรรับคณาจารย์ประจำเพิ่ม
3. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ประจำพัฒนาผลงานวิชาการ เพื่อเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ
4. ควรจัดทำระบบติดตามคณาจารย์และบุคลากรให้นำความรู้และทักษะที่ได้รับไปพัฒนาการจัดการเรียนการสอน
5. ควรเร่งจัดทำงานวิจัย เพื่อนำมาใช้ในการจัดการเรียนรู้
6. ควรมีโครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาด้านคุณธรรม จริยธรรม ที่จัดขึ้นโดย ADICET เอง

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรตั้งเป้าหมายตามเกณฑ์ขั้นต่ำ (ร้อยละ 60)
2. ควรมีการประเมินความพึงพอใจของคณาจารย์และบุคลากร ด้านสวัสดิการต่างๆ เพื่อใช้เป็นรายการหลักฐานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ 3
3. ควรจัดทำผลการดำเนินงานของ ADICET ต่างหากจากมหาวิทยาลัย
4. ควรนำเสนอรายการหลักฐานให้ชัดเจนและสอดคล้องกับการประเมิน
5. ไม่ควรกำหนดเป้าหมายไว้ในระดับต่ำ อย่างน้อยควรกำหนดเพื่อให้ได้คะแนนในระดับ 4

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือ เหตุผลของ การประเมินที่ ต่างจากที่ระบุ ใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
3.1 ระบบและกลไกการให้ คำปรึกษาและบริการด้าน ข้อมูลข่าวสาร	0 ข้อ	0		0	5		3	√		
3.2 ระบบและกลไกการ ส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	0 ข้อ	0		0	3		3	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				0.00			3.00			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ :										
<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรมีการประเมินคุณภาพของการให้บริการแก่นักศึกษาด้านการให้คำปรึกษา ด้านบริการข้อมูลข่าวสาร และด้านการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา 2. ควรฝึกให้นักศึกษาดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นระบบตามกระบวนการคุณภาพ (PDCA.) ทุกโครงการ 3. ต้องมีการประเมินความสำเร็จของแผนพัฒนานักศึกษา 										

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	1 ข้อ	2		2	4		3	√		
4.2 ระบบและกลไกการจัดการ ความรู้จากงานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์	1 ข้อ	1		1	1		1	√		
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์ต่อจำนวน อาจารย์ประจำและนักวิจัย	50,000 บาท	950,000 5	190,000	5	950,000 5	190,000	5	√		กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				2.67			3.00			
จุดเด่น : 1. ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากหน่วยงานภายนอกในวงเงินที่สูง										
จุดควรพัฒนา : 1. ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนงานวิจัย 2. ควรเร่งสร้างระบบและกลไกการรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์ และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัย										

{ 6 }

ข้อเสนอแนะ :

1. ไม่ควรกำหนดเป้าหมายไว้ในระดับต่ำ อย่างน้อยควรให้เกิดผลการดำเนินงาน 3 ข้อ หรือให้ได้ระดับคะแนน 4
2. ควรกำหนดเป้าหมายให้สอดคล้องกับกลุ่มสาขาวิชา คือ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คะแนนเต็ม 5 = 60,000 บาท ขึ้นไปต่อคน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	1 ข้อ	1		1	1		1	√		
5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	2 ข้อ	2		2	4		4	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				1.50			2.50			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ :										
<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรจัดทำระบบ กลไก นโยบาย ระเบียบ ประกาศ ที่เกี่ยวข้องกับการบริการวิชาการให้ชัดเจน 2. ควรจัดทำผลการประเมินผลลัพธ์ของโครงการภายหลังการจัดกิจกรรมแล้ว 3. ควรจัดทำเว็บไซต์ หรือจุลสาร เพื่อเผยแพร่ความรู้ที่ได้รับและความรู้ที่นำไปบริการวิชาการ 										

ข้อเสนอแนะ : (ต่อ)

4. ควรดำเนินการในการบริการวิชาการตามผลการสำรวจความต้องการที่วิทยาลัยได้จัดทำไว้
5. ควรมีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย(โดยการถามอาจารย์ นักศึกษา ผู้รับบริการ)

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	2 ข้อ	2		2	4		4	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				2.00			4.00			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ:										
1. ควรจัดนโยบาย ระเบียบ ประกาศ ที่เกี่ยวข้องกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้ชัดเจน										
2. ควรจัดทำรายงานความสำเร็จของการบูรณาการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเข้ากับการเรียนการสอน										

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
7.1 ภาวะผู้นำสภาสถาบัน และผู้บริหารทุกระดับ ของสถาบัน	0 ข้อ	0		0	4		3	√		
7.2 การพัฒนาสถาบันสู่ สถาบันเรียนรู้	0 ข้อ	0		0	2		2	√		
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการ บริหารและการตัดสินใจ	0 ข้อ	0		0	3		3	√		
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	0 ข้อ	0		0	3		3	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				0.00			2.75			
จุดเด่น :	-									
จุดควรพัฒนา :	-									

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรดำเนินการประเมินตนเองตามบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการประจำสถาบันฯ
2. ควรจัดทำเอกสารแสดงให้เห็นว่าผู้บริหารใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน
3. ควรส่งเสริมการพัฒนาสถาบันฯ สู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ โดยดำเนินการตามรูปแบบการจัดการความรู้ (KM.)
4. ควรจัดทำระบบ กลไกด้านระบบสารสนเทศ เพื่อนำไปเชื่อมโยงกับพันธกิจของสถาบันฯ
5. ควรส่งบุคลากรเข้าร่วมการประชุม / สัมมนา ด้านการจัดการความเสี่ยง เพื่อนำมาขยายผลในองค์กร

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (×)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
8.1 ระบบและกลไกการเงิน และงบประมาณ	1 ข้อ	3		2	4		3	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				2.00			3.00			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ :										
1.ควรมีระบบการควบคุมคุณภาพภายในให้ชัดเจน นำระบบการบริหารความเสี่ยงมาใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารงานโดยเฉพาะด้านการเงินและงบประมาณ										
2.ควรให้มีการตรวจสอบภายในจากหน่วยงานตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัย แล้วนำผลมาปรับปรุงพัฒนากระบวนการควบคุมภายในของสถาบัน										

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ	คะแนน (1-5)	บรรลุ (√)	ไม่บรรลุ (x)	
			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)			(ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)				
9.1 ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	2 ข้อ	4		3	4		3	√		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3.00			3.00			
จุดเด่น :										
-										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ :										
1.ควรมีการสร้างตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินให้สอดคล้องกับพันธกิจของสถาบัน และใช้ในการประเมินผลการดำเนินการ										
2.ควรมีวงจรคุณภาพ (PDCA) มาใช้ในการดำเนินงานให้ครบ โดยเฉพาะตัว C และตัว A ซึ่งจะส่งผลต่อการบริหารงาน และการดำเนินงานตามพันธกิจมาก										

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อคณะ/วิทยาลัย : สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย						
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ประเมินตนเอง				คะแนน ประเมิน
		ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ 1.1	1 ข้อ	มีการดำเนินการ	3	ข้อ	2	
ตัวบ่งชี้ 2.1	1 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 2.2	ร้อยละ 100	5	ร้อยละ 100.00		5	
		5				
ตัวบ่งชี้ 2.3	ร้อยละ 40	2	ร้อยละ 40.00		3.33	
		5				
ตัวบ่งชี้ 2.4	2 ข้อ	มีการดำเนินการ	3	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 2.5	0 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 2.6	1 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 2.7	1 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 2.8	0 ข้อ	มีการดำเนินการ	2	ข้อ	2	
ตัวบ่งชี้ 3.1	0 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 3.2	0 ข้อ	มีการดำเนินการ	3	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 4.1	1 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 4.2	1 ข้อ	มีการดำเนินการ	1	ข้อ	1	
ตัวบ่งชี้ 4.3	50,000 บาท	กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี				
		950,000.00	190,000.00		5	
		5				
ตัวบ่งชี้ 5.1	1 ข้อ	มีการดำเนินการ	1	ข้อ	1	
ตัวบ่งชี้ 5.2	2 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 6.1	2 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 7.1	0 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 7.2	0 ข้อ	มีการดำเนินการ	2	ข้อ	2	
ตัวบ่งชี้ 7.3	0 ข้อ	มีการดำเนินการ	3	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 7.4	0 ข้อ	มีการดำเนินการ	3	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 8.1	1 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 9.1	2 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	3	
รวมค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด					3.06	

ตาราง ป.2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ	-	2.00		2.00	ระดับปรับปรุง
2. การผลิตบัณฑิต	3.78	3.50	2.00	3.42	ระดับพอใช้
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	3.00	-	3.00	ระดับพอใช้
4. การวิจัย	5.00	2.00		3.00	ระดับพอใช้
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	2.50		2.50	ระดับปรับปรุง
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00		4.00	ระดับดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	2.75		2.75	ระดับพอใช้
8. การเงินและงบประมาณ	-	3.00		3.00	ระดับพอใช้
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	3.00		3.00	ระดับพอใช้
รวม	4.08	2.89	2.00	3.06	ระดับพอใช้
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับพอใช้	ระดับปรับปรุง		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	2.00	2.00	ระดับปรับปรุง
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา(34)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (16)	-	2.86	-	2.86	ระดับพอใช้
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา (18)	4.08	3.22	-	3.49	ระดับพอใช้
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ (2)	-	1.50	-	1.50	ระดับปรับปรุงด่วน
รวม	4.08	2.89	2.00	3.06	ระดับพอใช้
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับพอใช้	ระดับปรับปรุง		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.00	3.42	2.86	ระดับพอใช้
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	3.11	-	3.10	ระดับพอใช้
3. ด้านการเงิน	5.00	3.00	-	4.00	ระดับดี
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	4.17	1.50	-	2.83	ระดับพอใช้
รวม	4.08	2.89	2.00	3.06	ระดับพอใช้
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับพอใช้	ระดับปรับปรุง		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	3.00	-	-	3.00	ระดับพอใช้
(2) ด้านวิชาการ	4.17	3.33	-	3.67	ระดับดี
(3) ด้านการเงิน	-	3.00	-	3.00	ระดับพอใช้
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	2.67	-	2.67	ระดับพอใช้
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	3.78	2.90	-	3.10	ระดับพอใช้
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	3.33	2.00	3.00	ระดับพอใช้
(2) ด้านการวิจัย	5.00	2.00	-	3.00	ระดับพอใช้
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	2.50	-	2.50	ระดับปรับปรุง
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	2.88	2.00	3.00	ระดับพอใช้
รวม	4.08	2.89	2.00	3.06	ระดับพอใช้
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับพอใช้	ระดับปรับปรุง		



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

๑. รศ.วันชัย	ผู้กักดี	ประธานกรรมการ
๒. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
๓. รศ.อาคม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
๔. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
๕. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสฤณี	กรรมการ
๖. ผศ.เยาวภา	ตั้งชะศิลป์	กรรมการ
๗. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
๘. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๑. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ธันตภา	กรพิทักษ์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.กมลฉัตร	พลวัน	กรรมการ
๔. คุณจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย
สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่
๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๑. คุณพองจันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วชิราภรณ์	ภัทโรวาสน์	กรรมการ
๓. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
๔. คุณกัญชลี	หม้วน	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
สถาบันวิจัยและพัฒนา สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์ ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิด
ผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๗ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๕๗๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

- | | | |
|----------------------|---------------|---------|
| ๑. ผศ.ดร.ทัศนพันธ์ุ์ | กุตลลลิตย์ | กรรมการ |
| ๒. ดร.สาคร | สร้อยสังวาลย์ | กรรมการ |

โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554

คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินหลักฐาน



คณะผู้ประเมิน



ผู้บริหารกล่าวต้อนรับคณะผู้ประเมิน



คณะผู้ประเมินตรวจหลักฐาน



คณะผู้ประเมินตรวจหลักฐาน



คณะผู้ประเมินตรวจหลักฐาน



คณะผู้ประเมินกล่าวสรุปผลการตรวจประเมิน