



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
สำนักงานอธิการบดี

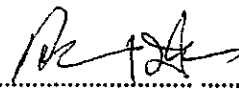
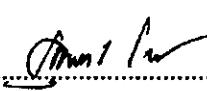
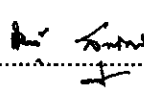


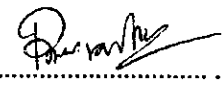

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ประจำปีการศึกษา 2552

(1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553)

งานมาตรฐานคุณภาพอุดมศึกษา กองนโยบายและแผน
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
วันที่ 5-7 กรกฎาคม 2553

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (พร้อมลายเซ็น)

1.  ประธานกรรมการ
(คุณกมลวรรณ เปรมเกษม)
2.  กรรมการ
(อาจารย์สุนทรี รัตยานันต์)
3.  กรรมการ
(อาจารย์กัญญรัตน์ สุทธภักดี)
4.  กรรมการ
(อาจารย์ชัชราภรณ์ ภักโรวาสน์)
5.  กรรมการ
(คุณอุไรวรรณ ปิงมา)
6.  กรรมการและเลขานุการ
(นายพีรวัฒน์ เมืองชื่น)
7.  กรรมการและเลขานุการ
(น.ส.จุฬารัตน์ แสงอรุณ)

รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน
สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2552

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1473/2553 ลงวันที่ 17 มิถุนายน พ.ศ. 2553 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2552 ในระหว่างวันที่ 5-7 กรกฎาคม พ.ศ. 2553 ดังนี้

1. คุณกมลวรรณ	เปรมเกษม	ประธานกรรมการ
2. อาจารย์สุนทรี	รัตยานันต์	กรรมการ
3. อาจารย์กัญญรัตน์	สุทธภักดี	กรรมการ
4. อาจารย์ชัชวราภรณ์	ภัทโรวสน์	กรรมการ
5. คุณอุไรวรรณ	ปิงมา	กรรมการ
6. นายพีรวิวัฒน์	เมืองชื่น	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวจุฬารัตน์	แสงอรุณ	กรรมการและเลขานุการ

วันที่ทำการประเมิน

วันที่ 5-7 กรกฎาคม พ.ศ.2553

สถานที่ทำการประเมิน

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ปรัชญา

สนับสนุนการศึกษา พัฒนาองค์กร

วิสัยทัศน์

สำนักงานอธิการบดี เป็นหน่วยงานกลาง มุ่งมั่นทำหน้าที่บริการสนับสนุนประสานงาน เพื่อสร้างประสิทธิภาพสูงสุด ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ โดยการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

พันธกิจ

1. พัฒนาศักยภาพบุคคลและระบบงานของสำนักงานอธิการบดี เพื่อให้งานบริการและการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ
2. เป็นศูนย์กลางที่ทำหน้าที่ประสาน สนับสนุนงานบริหารงานวิชาการงานบริการ และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปอย่างเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ
3. พัฒนาระบบบริหารสำนักงาน บุคลากร ภาคนวัตกรรมและประเมินผลการปฏิบัติ

วัตถุประสงค์

1. ให้บริการและอำนวยความสะดวกด้านต่างๆ ดังนี้ คือ สารานุกรม โภค ยานพาหนะและสวัสดิการอื่นๆ
2. ดูแลปรับปรุงอาคารสถานที่ ออกแบบอาคารให้เหมาะสมกับภูมิทัศน์ที่เอื้อต่อการเรียนการสอนและทุกหน่วยงาน
3. จัดทำข้อมูลข่าวสารสารสนเทศ และประชาสัมพันธ์งานของสำนักงานอธิการบดีและมหาวิทยาลัย
4. จัดระบบจราจรและรักษาความปลอดภัยของมหาวิทยาลัย
5. จัดระบบงานบริการงานยานพาหนะของมหาวิทยาลัย
6. ปรับปรุงระบบสารานุกรม โภคของมหาวิทยาลัย
7. ประสานการดำเนินงานภายในมหาวิทยาลัยและติดต่อสัมพันธ์กับหน่วยงานภายนอก
8. ดูแลงานสวัสดิการของอาจารย์ ข้าราชการ เจ้าหน้าที่และบุคลากรของมหาวิทยาลัย
9. บริหารงานพัสดุของสำนักงานอธิการบดีและของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามระเบียบบริหารงบประมาณของสำนักงานอธิการบดีและมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามระเบียบ
10. เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีแผนในการบริหารและพัฒนาอย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง
11. เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถบริหารงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้
12. เพื่อให้หน่วยงานทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยสามารถสืบค้นข้อมูลสารสนเทศอย่างมีประสิทธิภาพ
13. เพื่อให้มีการวางแผนและพัฒนามหาวิทยาลัยบนพื้นฐานของการวิจัย
14. เพื่อพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอธิการบดีให้สะดวก รวดเร็ว ถูกต้อง มีประสิทธิภาพ และเกิดความพึงพอใจ

15. เพื่อปลูกจิตสำนึกและปลูกฝังให้นักศึกษา รู้หน้าที่ มีระเบียบวินัย รักษาดี ศาสนา
พระมหากษัตริย์

16. เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอันดีงาม ให้คงอยู่
ต่อไปสังคมไทย

17. เพื่อพัฒนาสวัสดิการและการบริการด้านต่างๆ ให้มีประสิทธิภาพสนองความจำเป็นและ
ความต้องการของนักศึกษาตามพันธกิจที่มีอยู่

18. เพื่ออำนวยความสะดวกและให้บริการด้านการเงิน การบัญชี การพัสดุและสวัสดิการอื่นๆ
ของมหาวิทยาลัย

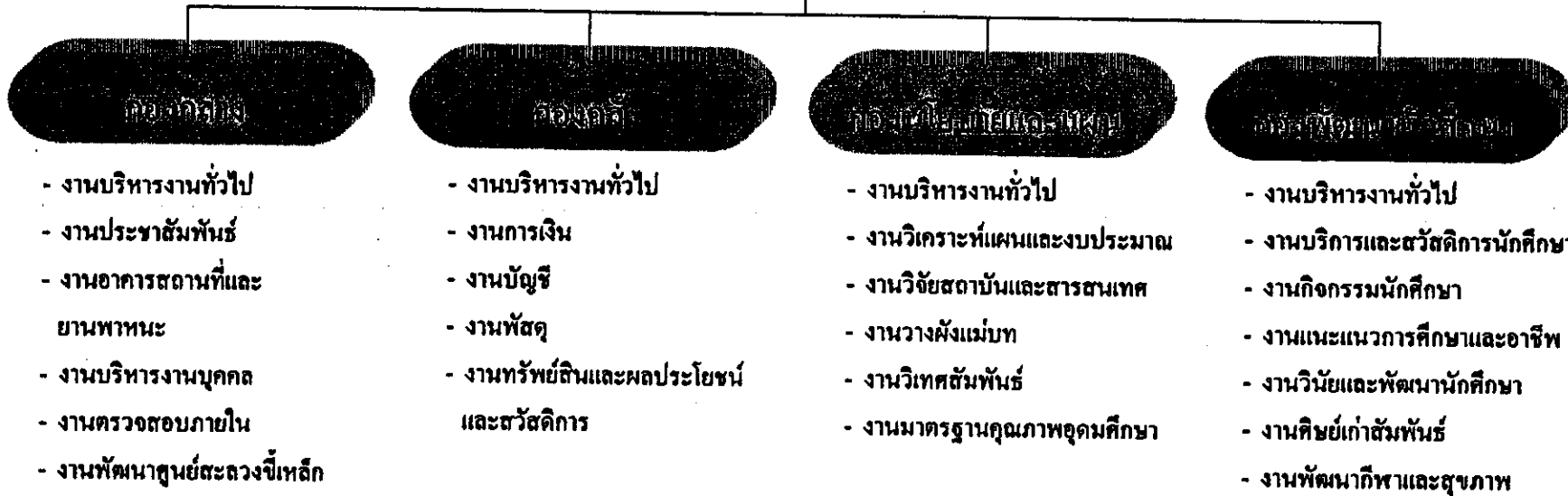
19. เพื่อปรับปรุงและพัฒนาระบบงานการเงิน งานบัญชี งานพัสดุและงานทรัพย์สินและ
ผลประโยชน์และสวัสดิการให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดและสอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย

20. เพื่อให้บริการแก่หน่วยงานต่างๆภายในมหาวิทยาลัยฯ และหน่วยงานภายนอก
มหาวิทยาลัยฯ

โครงสร้างการบริหารงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์

สำนักงานอธิการบดี



หมายเหตุ งานบริหารงานบุคคล งานตรวจสอบภายในและงานพัฒนาศูนย์สะลงงจีเหล็ก อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี

บทสรุปผู้บริหาร

สำนักงานอธิการบดี มีภารกิจในการส่งเสริมสนับสนุนให้การปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยใน ส่วนรวม สามารถดำเนินงานไปได้ด้วยความถูกต้อง สะดวก รวดเร็ว และเป็นศูนย์กลางของระบบงาน บริหาร การติดต่อประสานงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย โดยได้แบ่งส่วนราชการ ออกเป็นดังนี้

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองพัฒนานักศึกษา

มีจำนวนบุคลากรทั้งหมด 130 คน จำแนกเป็น ข้าราชการพลเรือน 6 คน ลูกจ้างประจำ 33 คน พนักงานราชการ 12 คน พนักงานมหาวิทยาลัย 79 คน โดยสามารถแยกตามตารางได้ดังนี้

ตำแหน่ง/หน่วยงาน	กองกลาง	กองคลัง	กองนโยบาย และแผน	กองพัฒนา นักศึกษา	รวม
ข้าราชการพลเรือน	2	2	2	-	6
ลูกจ้างประจำ	29	3	1	-	33
พนักงานราชการ	8	3	1	-	12
พนักงานมหาวิทยาลัย	50	13	5	11	79
รวม	89	21	9	11	130

สำนักงานอธิการบดี มีพันธกิจดังนี้

1. พัฒนาศักยภาพบุคคลและระบบงานของสำนักงานอธิการบดี เพื่อให้งานบริการและการดำเนินงานมีประสิทธิภาพ
2. เป็นศูนย์กลางที่ทำหน้าที่ประสาน สนับสนุนงานบริหารงานวิชาการงานบริการ และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปอย่างเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ
3. พัฒนาระบบบริหารสำนักงาน บุคลากร ภาคนโยบายและประเมินผลการปฏิบัติ

สำนักงานอธิการบดีได้เริ่มดำเนินการประกันคุณภาพภายใน โดยมีคณะกรรมการประกันคุณภาพเป็นผู้ดำเนินการ โดยได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องในรูปแบบการประเมินตนเอง (SAR) เริ่มตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.2549 จนถึงปัจจุบัน

การดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในได้เริ่มใช้องค์ประกอบ คิวบ่งชี้ และตัวชี้วัดตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมิน

คุณภาพการศึกษา (สมศ.) อย่างไรก็ตามที่สำนักงานอธิการบดีได้มีการเตรียมความพร้อมโดยนำตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องทั้งของ สกอ. และ สมศ. มากำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานอธิการบดี เพื่อให้ภารกิจของสำนักงานอธิการบดีเป็นไปในทิศทางเดียวกันตามแผนยุทธศาสตร์

ในปีการศึกษา 2552 สำนักงานอธิการบดี ได้ขอรับการประเมินคุณภาพภายใน จำนวน 5 องค์ประกอบ จำนวน 14 ตัวบ่งชี้ โดยใช้เกณฑ์การประเมินโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในมีคะแนนเฉลี่ย 1.90 อยู่ในระดับ พอใช้

ผลการประเมินคุณภาพภายในคณะวิทยาการจัดการ สรุปได้ดังนี้

1. ภาพรวมคะแนนเฉลี่ยผลประเมินตามองค์ประกอบ 5 ด้าน เท่ากับ อยู่ในระดับ **พอใช้** ประกอบด้วย

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ อยู่ในระดับ ยังไม่ได้คุณภาพ

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา อยู่ในระดับ ยังไม่ได้คุณภาพ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ อยู่ในระดับ ยังไม่ได้คุณภาพ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ อยู่ในระดับ พอใช้

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ อยู่ในระดับ ดีมาก

2. ภาพรวมคะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานอุดมศึกษา อยู่ในระดับ **พอใช้** ประกอบด้วย 1 มาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา

ก. ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา อยู่ในระดับ **พอใช้** (1.83)

ข. ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา อยู่ในระดับ ยังไม่ได้คุณภาพ (1.55)

มาตรฐานการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้

3. ภาพรวมคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ อยู่ในระดับ **พอใช้** ประกอบด้วย

ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อยู่ในระดับ ยังไม่ได้คุณภาพ (1.33)

ด้านกระบวนการภายใน อยู่ในระดับ **พอใช้** (1.86)

ด้านการเงิน อยู่ในระดับ **พอใช้** (2.00)

ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม อยู่ในระดับ **พอใช้** (2.00)

วิธีการประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

1.1 การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการ ได้มีการประชุมร่วมกัน เพื่อวางแผนการตรวจเยี่ยม โดยได้กำหนดวันและหน่วยงานเพื่อตรวจเยี่ยม พร้อมกันนั้นได้แบ่งหน้าที่ในการตรวจตัวบ่งชี้แต่ละองค์ประกอบ
- คณะกรรมการ ได้รับคู่มือและรายงานผลการประเมินตนเอง (SAR) จากมหาวิทยาลัยล่วงหน้าก่อน 7 วันเพื่อให้คณะกรรมการ ได้ศึกษาเป็นข้อมูลเป็นเบื้องต้น

1.2 การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการ รับฟังผู้บริหารของหน่วยงาน นำเสนอรายงานผลการประเมินตนเองในรอบปีการศึกษา 2552
- คณะกรรมการ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ต่าง ๆ
- สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน แบ่งได้จำนวน 4 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร, บุคลากร, ผู้มารับบริการ และ นักศึกษา
- คณะกรรมการ ประชุมตรวจสอบผลการตรวจประเมิน

1.3 การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการ ประชุมสรุปผลการตรวจประเมิน โดยได้ตรวจสอบข้อมูล ข้อความ คະแนน และภาพรวมของหน่วยงาน
- คณะกรรมการ ประชุมกลุ่มรวมเพื่อปรึกษาหารือกันในการนำเสนอข้อมูลให้กับผู้บริหารมหาวิทยาลัย ได้รับทราบ
- คณะกรรมการ นำเสนอข้อมูลการประเมินผลแต่ละหน่วยงานให้กับผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากรของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งได้นำเสนอข้อเสนอแนะในการดำเนินงานประกันคุณภาพในปีต่อ ๆ ไปให้ได้รับทราบอีกทางหนึ่งด้วย
- สรุปรายงานการประเมิน จัดทำรูปเล่ม ส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

- คณะกรรมการ ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานของหน่วยงานตามที่หน่วยงานได้รายงานการประเมินตนเอง
- คณะกรรมการ ได้สอบถาม สัมภาษณ์ หัวหน้า รอยเอกสารหลักฐานจากผู้บริหาร หน่วยงานและเจ้าหน้าที่จัดเก็บเอกสารของหน่วยงาน

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

คณะกรรมการพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์การประเมินผลตามที่สำนักงานคณะกรรมการ
การอุดมศึกษากำหนดให้คะแนนผลสัมฤทธิ์ที่คะแนน 1 ถึง 3 และพิจารณาตัดสินผลดังนี้

≤ 1.50	การดำเนินงานของหน่วยงาน	ยังไม่ได้คุณภาพ	
1.51-2.00	การดำเนินงานของหน่วยงาน	ได้คุณภาพในระดับ	พอใช้
2.01-2.50	การดำเนินงานของหน่วยงาน	ได้คุณภาพในระดับ	ดี
2.51-3.00	การดำเนินงานของหน่วยงาน	ได้คุณภาพในระดับ	ดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้
องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพ วัฒนธรรม วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือข้อสังเกต (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ /	ร้อยละ	คะแนน	ระดับ /	ร้อยละ	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
		ข้อ	(ตัวตั้งตัวหาร=.....)	(1-3)	ข้อ	(ตัวตั้งตัวหาร=.....)	(1-3)	(✓)	(×)	
1.1) มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนถึงกระบวนการ พัฒนากลยุทธ์แผนดำเนินงานและมีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่วัด ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ (ระดับ)	ระดับ 5	5		2	5		2		×	
1.2) ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของภารกิจที่กำหนด	80%		ร้อยละ 100	3		$15/59 \times 100 =$ 25.42	1		×	ควรพัฒนาตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการ ดำเนินงานมากกว่าการวัดความสำเร็จของ โครงการ
คะแนนเฉลี่ยพอประเมิน				2.5			1.50			
จุดเด่น มีการกำหนดปรัชญา, ปณิธาน และวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน										
จุดควรพัฒนา : <ol style="list-style-type: none"> บุคลากรส่วนใหญ่ขาดความรู้เรื่องการจัดทำแผน จึงควรมีการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้และความเข้าใจยิ่งขึ้น มหาวิทยาลัยควรมีแผนยุทธศาสตร์ที่ชัดเจน เพื่อให้ทุกหน่วยงานสามารถจัดทำแผนให้สอดคล้องกับแผนมหาวิทยาลัย โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนให้มากขึ้น การกำหนดวิสัยทัศน์หน่วยงาน ควรกระชับ และง่าย เพื่อให้ทุกคนในองค์กรเข้าใจและช่วยกันขับเคลื่อนให้เป็นไปตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ควรมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงาน ควรมีการทบทวนแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน 										
ข้อเสนอแนะในรายองค์ประกอบ										

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือข้อสังเกต (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ / ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้งตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	ระดับ / ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้งตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
3.1) มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า (ระดับ)	ระดับ 7	6		1	6		1		✗	
3.2) มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับ คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ (ระดับ)	ระดับ 3	3		3	3		2	✓		เนื่องจากมีการดำเนินการ 3 ข้อแรก จึงได้คะแนน 2 คะแนน
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				2			1.50			

จุดเด่น

1. มีการสำรวจความต้องการจำเป็นของนักศึกษาปีที่ 1
2. มีการจัดบริการแก่นักศึกษา

จุดควรพัฒนา

1. มีการสำรวจความต้องการจำเป็นของนักศึกษาปีที่ 1 แต่ไม่มีการประมวลผลในภาพรวมของมหาวิทยาลัย
2. ไม่มีการประเมินคุณภาพของการให้บริการ เป็นประจำทุกปี
3. ขาดการนำผลการประเมิน ไปปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะในรายองค์ประกอบ

1. ควรมีการสรุปการสำรวจความต้องการจำเป็นของนักศึกษาปีที่ 1
2. จัด โครงการเพื่อสร้างสานสัมพันธ์กับศิษย์เก่า
3. ควรมีการประเมินคุณภาพของการให้บริการเป็นประจำทุกปี และนำผลมาพัฒนาการจัดบริการแก่นักศึกษา และศิษย์เก่า
4. การจัดการเอกสาร ควรพิจารณาตามความเหมาะสมของเนื้อหาที่ใช้ประกอบ หากมีเอกสารใดที่เป็นการเจาะลึกในรายละเอียดมากเกินไป ควรนำออก โดยเอกสารที่ใช้แสดงอาจเป็นการสรุปว่า
กิจกรรมที่จัดขึ้น ได้จัดทำแล้วเป็นอย่างไร , มีปัญหาอุปสรรคอย่างไร , ตรงตามวัตถุประสงค์หรือตัวชี้วัดที่กำหนดหรือไม่อย่างไร แล้วมีการแนะนำหรือข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อที่จะทำให้สามารถทำ
ได้ตามเกณฑ์ครบทุกข้อ และอาจมีภาพประกอบร่วมด้วย

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือข้อสังเกต (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ /	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	ระดับ /	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
		ข้อ			ข้อ			(✓)	(✗)	
7.1) สถานสถาบันใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ และสามารถ ผลักดัน สถาบันให้แข่งขันได้ในระดับสากล (ข้อ)	4 ข้อ	5		3	4		2	✓		การส่งเอกสารให้คณะกรรมการน้อยกว่า 7 วัน การประชุมคณะกรรมการฯ น้อยกว่า 80%
7.2) ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	ระดับ 3	3		2	3		2	✓		
7.3) มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์การเรียนรู้ (ควรขอรับการประเมิน)	ระดับ 4	-		-	-		-			ควรทำแผน KM และดำเนินการอย่างเป็นระบบ
7.4) มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและ สร้างขวัญใจให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ (ระดับ)	ระดับ 4	4		2	4		2	✓		
7.5) ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย (ควรขอรับการประเมิน)	ระดับ 3	-		-	-		-			ควรจะมีการประเมินในตัวบ่งชี้นี้ เพราะในส่วนของ ของสำนักงานอธิการบดีทำงานในเชิงบริหารด้วย
7.6) ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมใน การพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา	ระดับ 3	2		1	2		1		✗	
7.7) ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือ วิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ (ไม่รับการประเมิน)	1.00%			-			-			ควรมีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ เช่น มีวิจัยเกี่ยวกับ ความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิต หรือ วิจัยเพื่อ ประกอบการวางแผนหน่วยงาน หรือ วิจัยความ ต้องการของท้องถิ่นในการเปิดหลักสูตรของ มหาวิทยาลัย



ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือข้อสังเกต (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ /	ร้อยละ (ตัวตั้งตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	ระดับ /	ร้อยละ (ตัวตั้งตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
		ข้อ			ข้อ			(✓)	(✗)	
7.8) มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหาร การศึกษา	ระดับ 5	5		3	0		1	✓		การดำเนินการเน้นการควบคุมภายใน แต่เพื่อให้ ครอบคลุมยิ่งขึ้นควรนำระบบบริหารความเสี่ยงมา ใช้ในการบริหาร
7.9) ระดับความพึงพอใจของการถ่ายทอดค่านิยมและเป้าหมายของระดับ องค์กรสู่ระดับบุคคล	ระดับ 8	4		1	3		1		✗	- ขาดตัวบ่งชี้และเป้าหมายตามพันธกิจและ ยุทธศาสตร์ของสำนักงานอธิการบดี - ขาด Strategy map ของหน่วยงาน
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				2			1.50			

จุดเด่น

1. มีการจัดประชุมบุคลากรระดับหัวหน้างาน ในสำนักงานอธิการบดี
2. สำนักงานอธิการบดีมีกระบวนการสรรหาผู้บริหารที่โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้
3. มีระบบรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผ่านช่องทางต่างๆ

จุดควรพัฒนา :

1. การประชุมบางครั้งคณะกรรมการเข้าร่วมไม่ถึงร้อยละ 80
2. การส่งเอกสารล่วงหน้า บางครั้งไม่สามารถส่งจดหมายเชิญล่วงหน้าได้ 7 วัน
3. ยังไม่มีแผนการจัดการความรู้ของสำนักงานอธิการบดี
4. ระบบกลไกการบริหารทรัพยากรมนุษย์ยังไม่ชัด อาจอยู่ในช่วงการรวมหน่วยงาน ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงในระดับมหาวิทยาลัย
5. มีสวัสดิการในระดับมหาวิทยาลัย แต่ในระดับหน่วยงาน สำนักงานอธิการบดียังไม่มี จึงควรพิจารณาระบบสวัสดิการ และการพัฒนาคุณภาพชีวิตในหน่วยงาน
6. ควรนำความคิดเห็นของประชาชนมาสรุปและนำความคิดเห็นมาใช้ประโยชน์ในการวางแผนและการบริหาร
7. ควรนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหาร

8. ควรมีการกำหนดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของหน่วยงานให้ชัดเจน และถ่ายทอดตัวบ่งชี้ที่ผู้บุคคล
9. ควรมีการกำหนดแนวทางการประเมิน และแผนการประเมินที่ชัดเจน
10. ควรมีการจัดทำ Strategy Map ของสำนักงานอธิการบดีให้ชัดเจน เพื่อเป็นเครื่องมือในการสื่อสารกลยุทธ์ของหน่วยงานให้บุคลากรเข้าใจในทิศทางเดียวกัน
11. นำวงจรคุณภาพ PDCA มาใช้อย่างจริงจังและต่อเนื่อง
12. ควรมีการนำผลการประเมินเชื่อมโยงกับระบบการให้รางวัลหรือสิ่งจูงใจ

ข้อเสนอแนะในรายองค์ประกอบ

1. การประเมินผลงานผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ควรกำหนดจากสำนักงานอธิการบดี เพราะที่ปัจจุบันอ้างอิงจากการประเมินผลงานในระดับมหาวิทยาลัย
2. ควรจัดให้มีการพัฒนาศักยภาพของผู้บริหารตามผลการประเมินการปฏิบัติงาน โดยการจัดทำแผนพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
3. ควรจัดทำแผนการจัดการความรู้ของสำนักงานอธิการบดี และดำเนินการอย่างเป็นระบบ
4. โครงสร้างการบริหารของหน่วยงานควรมีความคล่องตัว และมีความชัดเจน ในภารกิจ และวัตถุประสงค์

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือข้อสังเกต (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ / ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้งตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	ระดับ / ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้งตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
								(✓)	(✗)	
8.1) มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	ระดับ 7	7		3	0		1		✗	มีการดำเนินการในข้อ 2,3,4,6 แต่ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงิน (ข้อที่ 1)
8.2) มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน (ระดับ)	ระดับ 4	4		3	4		3	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				3			2.00			
จุดเด่น <ol style="list-style-type: none"> มีแผนการใช้จ่ายงบประมาณชัดเจน มีระบบการตรวจสอบ ติดตามการใช้งานให้เป็นไปตามระบบกฎเกณฑ์ มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกันอย่างคุ้มค่า เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ช่วยในการประหยัดงบประมาณ 										
จุดควรพัฒนา : <ol style="list-style-type: none"> การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายขององค์กรยังไม่ละเอียดครอบคลุมทุกด้าน ควรจัดเตรียมเอกสารประกอบให้สอดคล้องกับรายงานและเอกสารประกอบควรชัดเจนดูง่าย ควรสรุปผลการประหยัดงบประมาณที่เกิดจากการใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานอื่น 										
ข้อเสนอแนะในรายองค์ประกอบ <ol style="list-style-type: none"> ควรมีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายอย่างละเอียด ครอบคลุมทุกกิจกรรมตามภารกิจให้ครบถ้วน ควรมีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และวิเคราะห์สถานะทางการเงินของสำนักงานให้ชัดเจนเป็นรูปธรรมอย่างต่อเนื่อง ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ และควรจัดเตรียมเอกสารให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน 										

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือข้อสังเกต (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ / ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	ระดับ / ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=.....)	คะแนน (1-3)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
		9.1) มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของ กระบวนการบริหารการศึกษา (ระดับ)	ระดับ 7	7		3	7		3	
9.2) มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพ แก่นักศึกษา (ระดับ) (การขอรับการประเมิน)	ระดับ 6	-		-	-		-	-	-	กองพัฒนานักศึกษามีการดำเนินงาน ควรจะรับการ ประเมินในตัวบ่งชี้นี้ด้วย
9.3) ระดับความถี่ของประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับ)	ระดับ 5	5		3	4		3		✗	มีการดำเนินการถึงข้อ 4 ขาดทางด้านนวัตกรรม (ข้อ 5) ของหน่วยงาน
คะแนนเฉลี่ยหอประเมิน				3			3.00			
คะแนนเฉลี่ยทุกองค์ประกอบ				2.50			1.90			

จุดเด่น

1. มีระบบและการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาชัดเจนและต่อเนื่อง
2. มีการนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีที่ผ่านมาปรับปรุงผลการดำเนินงาน
3. ผู้บริหารและบุคลากร มีความมุ่งมั่น และให้ความสำคัญที่จะพัฒนาระบบประกันคุณภาพขององค์กรอย่างจริงจัง

จุดควรพัฒนา :

1. รายงานการประเมินตนเองและเอกสารประกอบไม่สอดคล้องกัน
2. ควรมีแผนการนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษามาปรับปรุงการดำเนินงานในแต่ละปีให้เห็นชัดเจน

ข้อเสนอแนะในรายองค์ประกอบ

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	2	1	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 2						ไม่ขอรับการประเมิน
องค์ประกอบที่ 3	-	1.5	-	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 4						ไม่ขอรับการประเมิน
องค์ประกอบที่ 5						ไม่ขอรับการประเมิน
องค์ประกอบที่ 6						ไม่ขอรับการประเมิน
องค์ประกอบที่ 7		1.75	1	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 8	-	2	-	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบที่ 9	-	3	3	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ		1.90	1.50	1.90	พอใช้	
ผลการประเมิน	-	พอใช้	ยังไม่ได้ คุณภาพ	พอใช้		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1						ไม่ขอรับการประเมิน
มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานที่ 2 ก มาตรฐานที่ 2 ข		2 1.5	1.5 -	1.83 1.50	พอใช้ ยังไม่ได้ คุณภาพ	
มาตรฐานที่ 3						
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน		1.90	1.50	1.66	ยังไม่ได้ คุณภาพ	
ผลการประเมิน		พอใช้	ยังไม่ได้ คุณภาพ	พอใช้		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักเรียนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย		1.5	1	1.33	ยังไม่ได้คุณภาพ	
ด้านกระบวนการภายใน	-	2	1.67	1.88	พอใช้	
ด้านการเงิน		2	-	2.00	พอใช้	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม		2		2.00	พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง		1.90	1.25	1.80	พอใช้	
ผลการประเมิน		พอใช้	ยังไม่ได้ คุณภาพ	พอใช้		

**สรุปข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ประจำปีการศึกษา 2552**

องค์ประกอบที่ 1 : ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน

จุดแข็ง

มีการกำหนดปรัชญา, ปณิธาน และวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน

จุดอ่อน/จุดที่ควรพัฒนา

1. บุคลากรส่วนใหญ่ขาดความรู้เรื่องการจัดทำแผน จึงควรมีการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้และความเข้าใจยิ่งขึ้น
2. มหาวิทยาลัยควรมีแผนยุทธศาสตร์ที่ชัดเจน เพื่อให้ทุกหน่วยงานสามารถจัดทำแผนให้สอดคล้องกับแผนมหาวิทยาลัยต่อไป โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนให้มากขึ้น
3. การกำหนดวิสัยทัศน์หน่วยงาน ควรกระชับ และจำง่าย เพื่อให้ทุกคนในองค์กรเข้าใจและช่วยกันขับเคลื่อนให้เป็นไปตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย
4. ควรนำวงจรคุณภาพ PDCA มาใช้ในการบริหารจัดการ
5. ควรมีการทบทวนแผนกลยุทธ์ของสำนักงานอธิการบดีโดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน
6. ควรมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงาน

องค์ประกอบที่ 3 : กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

จุดแข็ง

1. มีการสำรวจความต้องการจำเป็นของนักศึกษาปีที่ 1
2. มีการจัดบริการแก่นักศึกษา

จุดอ่อน/จุดที่ควรพัฒนา

1. มีการสำรวจความต้องการจำเป็นของนักศึกษาปีที่ 1 แต่ไม่มีการประมวลผลในภาพรวมของมหาวิทยาลัย
2. ไม่มีการประเมินคุณภาพของการให้บริการ เป็นประจำทุกปี
3. ขาดการนำผลการประเมิน ไปปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาอย่างคืบเนื่อง

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการสรุปการสำรวจความต้องการจำเป็นของนักศึกษาปีที่ 1
2. จัดโครงการเพื่อสร้างสานสัมพันธ์กับศิษย์เก่า

3. ควรมีการประเมินคุณภาพของการให้บริการเป็นประจำทุกปี และนำผลมาพัฒนาการจัดบริการแก่นักศึกษา และศิษย์เก่า
4. การให้คะแนนการประเมินตนเองควรพิจารณาเกณฑ์ให้ถูกต้อง
5. การจัดการเอกสาร ควรพิจารณาตามความเหมาะสมของเนื้อหาที่ใช้ประกอบ หากมีเอกสารใดที่เป็นการเจาะลึกในรายละเอียดมากเกินไปควรนำออก โดยเอกสารที่ใช้แสดงอาจเป็นการสรุปว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นได้จัดทำแล้วเป็นอย่างไร , มีปัญหาอุปสรรคอย่างไร , ตรงตามวัตถุประสงค์หรือตัวชี้วัดที่กำหนดหรือไม่อย่างไร แล้วมีการแนะนำหรือข้อเสนอแนะอย่างไร เพื่อที่จะทำให้สามารถทำได้ตามเกณฑ์ครบทุกข้อ และอาจมีภาพประกอบร่วมด้วย

องค์ประกอบที่ 7 : การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง

1. มีการจัดประชุมบุคลากรระดับหัวหน้างานในสำนักงานอธิการบดี
2. สำนักงานอธิการบดีมีกระบวนการสรรหาผู้บริหารที่โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้
3. มีระบบรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผ่านช่องทางต่างๆ
4. มีการให้ความรู้เรื่องการบริหารความเสี่ยงแก่บุคลากร

จุดอ่อน/จุดที่ควรพัฒนา

1. การประชุมบางครั้งคณะกรรมการเข้าร่วมไม่ถึงร้อยละ 80
2. การส่งเอกสารล่วงหน้า บางครั้งไม่สามารถส่งจดหมายเชิญล่วงหน้าได้ 7 วัน
3. ไม่มีแผนพัฒนาศักยภาพของผู้บริหาร
4. การอ้างเอกสารควรอ้างให้ตรงตามผลการดำเนินงาน เช่น ข้อ 7.4.1-1 ควรอ้างแผนพัฒนาบุคลากร
5. ระบบกลไกการบริหารทรัพยากรมนุษย์ยังไม่ชัดเจน อาจอยู่ในช่วงการรวมหน่วยงาน ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงในระดับมหาวิทยาลัย
6. มีสวัสดิการในระดับมหาวิทยาลัย แต่ในระดับหน่วยงาน สำนักงานอธิการบดียังไม่มี จึงควรพิจารณาระบบสวัสดิการและการพัฒนาคุณภาพชีวิตในหน่วยงาน
7. ควรนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหาร
8. มีการดำเนินการ 5 ส. ในหน่วยงาน แต่ยังไม่มียุทธศาสตร์และเป้าหมายที่ชัดเจน
9. ยังไม่มีแผนการจัดการความรู้ของสำนักงานอธิการบดี
10. ควรประเมินเกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร เนื่องจากสำนักงานอธิการบดีเป็นหน่วยงานสนับสนุนข้อมูลสำหรับผู้บริหารด้วย

11. ควรนำความคิดเห็นของประชาชนมาสรุปและนำความคิดเห็นมาใช้ประโยชน์ในการวางแผน และการบริหาร
12. ควรมีการกำหนดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของหน่วยงานให้ชัดเจน และถ่ายทอดตัวบ่งชี้สู่บุคคล
13. ควรมีการกำหนดแนวทางการประเมิน และแผนการประเมินที่ชัดเจน
14. ควรมีการจัดทำ Strategy Map ของสำนักงานอธิการบดีให้ชัดเจน เพื่อเป็นเครื่องมือในการ สื่อสารกลยุทธ์ของหน่วยงานให้บุคลากรเข้าใจในทิศทางเดียวกัน
15. นำวงจรคุณภาพ PDCA มาใช้อย่างจริงจังและต่อเนื่อง
16. ควรมีการนำผลการประเมินเชื่อมโยงกับระบบการให้รางวัลหรือสิ่งจูงใจ

ข้อเสนอแนะ

1. การประเมินผลงานผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ควรกำหนดจากสำนักงานอธิการบดี เพราะว่าปัจจุบันอ้างอิงจากการประเมินผลงานในระดับมหาวิทยาลัย
2. ควรจัดให้มีการพัฒนาศักยภาพของผู้บริหารตามผลการประเมินการปฏิบัติงาน โดยการจัดทำแผนพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
3. ควรจัดทำแผนการจัดการความรู้ของสำนักงานอธิการบดี และดำเนินการอย่างเป็นระบบ
4. โครงสร้างการบริหารของหน่วยงานควรมีความคล่องตัว และมีความชัดเจน ในภารกิจ และวัตถุประสงค์

องค์ประกอบที่ 8 : การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

1. มีแผนการใช้จ่ายงบประมาณชัดเจน
2. มีระบบการตรวจสอบ ติดตามการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามระบบกฎเกณฑ์
3. มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกอย่างคุ้มค่า เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ช่วยในการ ประหยัดงบประมาณ

จุดอ่อน/จุดที่ควรพัฒนา

1. การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายขององค์กรยังไม่ละเอียดครอบคลุมทุกด้าน
2. ควรจัดเตรียมเอกสารประกอบให้สอดคล้องกับรายงานและเอกสารประกอบควรชัดเจนดูง่าย
3. ควรสรุปผลการประหยัดงบประมาณที่เกิดจากการใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานอื่น

วิธีเสริมให้แข็งแกร่ง

1. ควรดำเนินการตามระเบียบกฎเกณฑ์ แต่ให้มีความยืดหยุ่นและคล่องตัว
2. ควรมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินของหน่วยงาน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายอย่างละเอียด ครอบคลุมทุกกิจกรรมตามภารกิจให้ครบถ้วน

2. ควรมีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และวิเคราะห์สถานะทางการเงินของสำนักงานให้ชัดเจนเป็นรูปธรรมอย่างต่อเนื่อง
3. ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ และควรจัดเตรียมเอกสารให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน

องค์ประกอบที่ 9 : ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

1. มีระบบและการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาชัดเจนและต่อเนื่อง
2. มีการนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในปีที่ผ่านมาปรับปรุงผลการดำเนินงาน
3. ผู้บริหารและบุคลากร มีความมุ่งมั่น และให้ความสำคัญที่จะพัฒนาระบบประกันคุณภาพขององค์กรอย่างจริงจัง

จุดอ่อน/จุดที่ควรพัฒนา

1. รายงานการประเมินตนเองและเอกสารประกอบไม่สอดคล้องกัน
2. ควรมีแผนการนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษามาปรับปรุงการดำเนินงานในแต่ละปีให้เห็นชัดเจน

ข้อเสนอแนะจากผู้เข้ารับการสัมภาษณ์

ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ (ผู้บริหาร)

ประเด็นสำคัญจากการสัมภาษณ์

การบริหารในสำนักงานอธิการบดี ควรมีอะไรปรับปรุงพัฒนาบ้าง

- หน่วยงานอยู่กระจัดกระจาย ทำให้การประสานงานอาจจะล่าช้า
- บุคลากรส่วนใหญ่ขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องแผน และ การประกันคุณภาพการศึกษา
- การทำ SAR ของ สำนักงานอธิการบดี เป็นปีแรก มีปัญหาการหลอมรวมกันและแต่ละกองไม่มีผู้ดูแลงานประกันคุณภาพที่ชัดเจน ขึ้นกับกองน โขบายและแผนค่อนข้างมาก
- อุปกรณ์โสตฯในห้องเรียนบางห้องยังไม่เพียงพอ เช่น ไม่มี LCD

ตาราง : สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ

องค์ประกอบ	รายละเอียด	ผลการประเมิน	
		ตนเอง	โดยผู้ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1	ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	2.50	1.50
องค์ประกอบที่ 2	การเรียนการสอน	-	-
องค์ประกอบที่ 3	กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	2.00	1.50
องค์ประกอบที่ 4	การวิจัย	-	-
องค์ประกอบที่ 5	การบริการทางวิชาการ	-	-
องค์ประกอบที่ 6	การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	-
องค์ประกอบที่ 7	การบริหารและการจัดการ	2.00	1.50
องค์ประกอบที่ 8	การเงินและงบประมาณ	3.00	2.00
องค์ประกอบที่ 9	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3.00	3.00
ผลการประเมิน		25.00	18.00

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๔๗๓ / ๒๕๕๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๒ วันที่ ๕-๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงขอมอบหมายให้ผู้มีรายนาม ในหนังสือฉบับนี้ทำหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบทุกหน่วยงานภายในของมหาวิทยาลัยพร้อมรายงานผล

คณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มีหน้าที่บรรยาย อภิปราย สัมภาษณ์ ตรวจสอบและประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ศึกษาเอกสาร SAR บันทึกข้อมูลจากการตรวจสอบทุกรูปแบบ รายงานผลโดยเอกสารการประเมิน สรุปผลตรวจสอบและรายงานผลสรุปกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ดำเนินการวันที่ ๕-๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประกอบด้วย

๑. รศ.ดร.ปาริชาติ	บัวเจริญ	ประธานกรรมการ
๒. ผศ.ดวงพร	อ่อนหวาน	กรรมการ
๓. อาจารย์รัตน์	คัตตจจำริญ	กรรมการ
๔. อาจารย์รัชฎ	เชื้อวิโรจน์	กรรมการ
๕. อาจารย์เชาวลิต	เต็มปวน	กรรมการ
๖. อาจารย์ศิริพร	วิญญุมหิมาชัย	กรรมการ
๗. คุณพินา	จันทะแก้ว	กรรมการ
๘. อาจารย์ดวงดี	แสนรักษ์	กรรมการ
๙. อาจารย์คาริกา	พลัง	กรรมการ
๑๐. อาจารย์พิเชษฐ์	ทานิต	กรรมการ
๑๑. คุณเกื้อกุด	ปืดผาม	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2552
ระหว่างวันที่ 5 - 7 กรกฎาคม 2553

วันที่ 5 กรกฎาคม 2553

ภาคเช้า ดำเนินการตรวจประเมิน คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

เวลา 08.00-8.30 น.	ผู้บริหารคณะนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง
08.30-10.30 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
10.30-11.30 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
11.30-12.30 น.	คณะกรรมการสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
12.30-13.30 น.	รับประทานอาหาร

ภาคบ่าย ดำเนินการตรวจประเมิน คณะครูศาสตร์

เวลา 13.30-14.00 น.	ผู้บริหารคณะนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง
14.00-16.00 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
16.00-17.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
17.00-18.00 น.	คณะกรรมการสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 6 กรกฎาคม 2553

ภาคเช้า ดำเนินการตรวจประเมิน คณะวิทยาการจัดการ

เวลา 08.00-8.30 น.	ผู้บริหารคณะนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง
08.30-10.30 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
10.30-11.30 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
11.30-12.30 น.	คณะกรรมการสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
12.30-13.30 น.	รับประทานอาหาร

ภาคบ่าย ดำเนินการตรวจประเมิน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

เวลา 13.30-14.00 น.	ผู้บริหารคณะนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง
14.00-16.00 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
16.00-17.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
17.00-18.00 น.	คณะกรรมการสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 7 กรกฎาคม 2553

ดำเนินการตรวจประเมิน คณะเทคโนโลยีการเกษตร (วิทยาเขตสะลวง-จีเหล็ก)

เวลา 8.00 น.	ออกเดินทางจากราชภัฏเชียงใหม่ไปยังวิทยาเขตสะลวง-จีเหล็ก
09.00-09.30 น.	ผู้บริหารคณะนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง
09.30-10.30 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
10.30-11.30 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
11.30-12.30 น.	คณะกรรมการสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
12.30-13.30 น.	รับประทานอาหาร
13.30-14.30 น.	เดินทางกลับราชภัฏเชียงใหม่
14.30-16.00 น.	คณะกรรมการตรวจประเมินทั้งสองชุดตรวจ ร่วมสรุปผลการตรวจประเมิน คุณภาพภายใน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ณ ห้องประชุมเอื้องคำ ชั้น 3 อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ
16.00 น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ให้แก่ผู้บริหาร บุคลากร มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้รับทราบ

หมายเหตุ อาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม