



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2553

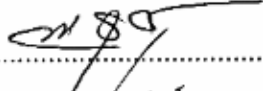
ระหว่างวันที่ 28 - 30 มิถุนายน พ.ศ.2554

โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- | | | |
|---------------------|---------------------|--------------------------------|
| 1. คุณพองจันทร์ | สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา | ประธานกรรมการ |
| 2. อาจารย์วชิราภรณ์ | ภัทโรวาสน์ | กรรมการ |
| 3. คุณโสภา | สุทธิยุทธ์ | กรรมการ |
| 4. คุณสันต์ธนัช | ไชยลังการ | กรรมการ |
| 5. คุณกัญชลี | หมูฝั้น | ผู้ช่วยกรรมการและ
เลขานุการ |

เสนอต่อ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

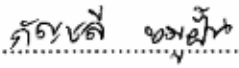
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน
สถาบันวิจัยและพัฒนา

1.  ประธานกรรมการ
(คุณพองจันทร์ สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา)

2.  กรรมการ
(อาจารย์ยวชิราภรณ์ ภัทรโรวาสน์)

3.  กรรมการ
(คุณโสภา สุธียุทธ์)

4.  กรรมการ
(นายสันห์ชนช์ ไชยลังการ)

5.  เลขานุการ
(นางกัญชสี หนูผืน)

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับ หน่วยงานสนับสนุน
ประจำปีการศึกษา 2553 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

1. **รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1448 / 2554 ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2553 ในระหว่างวันที่ 28 - 30 มิถุนายน พ.ศ.2554 ดังนี้

1. คุณพองจันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
2. อาจารย์ยวีชราภรณ์	ภัทโรภาส	กรรมการ
3. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
4. คุณสันต์ธนัช	ไชยลังการ	กรรมการ
5. นางกัญชลี	หมื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

2. **วันที่ทำการประเมิน**

วันที่ 28 - 30 มิถุนายน พ.ศ.2554

3. **สถานที่ทำการประเมิน**

ห้องประชุมเอื้องคำ ชั้น 3 อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

4. **วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

- 4.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์ว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีระบบและกลไกกำกับควบคุมคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ และนำไปปฏิบัติตามระบบและกลไกที่กำหนด
- 4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น
- 4.3 เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหารของมหาวิทยาลัย รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พร้อมกับชี้แจงและให้รายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเข้าใจถึงแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานให้แก่มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
- 4.4 เพื่อเสนอรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

5. **วิธีการดำเนินการ**

- 5.1 คณะกรรมการฯ ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR: Self Assessment Report) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง
- 5.2 คณะกรรมการฯ ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานของหน่วยงานสนับสนุน ณ จุดตรวจที่จัดเตรียมไว้ พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงานรับผิดชอบ

- 5.3 คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ ผู้แทนผู้บริหาร และผู้แทนพนักงาน เป็นต้น
- 5.4 คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้นักศึกษาส่งความเห็นเพิ่มเติม ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถึงประธานกรรมการตรวจประเมินฯ โดยตรง
- 5.5 คณะกรรมการฯ ประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
- 5.6 คณะกรรมการฯ รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพฯ ด้วยวาจาให้แก่ผู้บริหาร และบุคลากรของหน่วยงานสนับสนุน พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้หน่วยงานสนับสนุนชี้แจงรายละเอียด ข้อมูลเพิ่มเติม กรณีที่มีความเห็นแตกต่างกับผลการประเมิน
- 5.7 คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานการตรวจประเมินคุณภาพฯ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

6. เกณฑ์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามรายงานฉบับนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏใช้เกณฑ์มาตรฐานตามองค์ประกอบและตัวชี้วัดที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยแบ่งออกเป็น 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ แต่ละตัวบ่งชี้ใช้เกณฑ์การประเมินเป็นคะแนน 5 ระดับดังนี้

0.00 - 1.50	การดำเนินงานของหน่วยงานสนับสนุน	ปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 - 2.50	การดำเนินงานของหน่วยงานสนับสนุน	ปรับปรุง
2.51 - 3.50	การดำเนินงานของหน่วยงานสนับสนุน	พอใช้
3.51 - 4.50	การดำเนินงานของหน่วยงานสนับสนุน	ดี
4.51 - 5.00	การดำเนินงานของหน่วยงานสนับสนุน	ดีมาก

7. ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินดังกล่าวในหัวข้อที่ 5 แล้ว พบว่าสถาบันวิจัยและพัฒนา ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 4.29 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผล ของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (x)	
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	5 ข้อ	8		5	8		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

- 1 มีการจัดทำรายงานประจำปี 2553 ของหน่วยงาน ที่สามารถสรุปผลการปฏิบัติงานประจำปี ที่มีความละเอียดและสมบูรณ์ดีมาก

ข้อเสนอแนะ :

- 1 ควรจัดให้มีโครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติในการจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี เพื่อการมีส่วนร่วมของบุคลากรในหน่วยงานทุกคนเพื่อให้กระบวนการพัฒนาแผน มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

$$\left. \begin{array}{c} \text{---} \\ \text{5} \\ \text{---} \end{array} \right\}$$
$$\left. \begin{array}{c} \text{---} \\ \text{5} \\ \text{---} \end{array} \right\}$$

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผล ของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการ		0		0	0		0			
5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิด		0		0	0		0			
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				0.00			0.00			

ข้อเสนอแนะ

1. ไม่พบหลักฐานและเอกสารการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับงานวิจัย ควรมีการบูรณาการอย่างเป็นระบบ เช่น นำความรู้จากการให้บริการวิชาการมาพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ผ่านกระบวนการวิจัย
2. ไม่พบหลักฐานและเอกสารการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย ซึ่งหากมีการประเมินผลความสำเร็จจะได้นำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการงานบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัยต่อไป
- 3 ไม่พบหลักฐานเอกสาร การประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการต่อสังคมซึ่งหากมีการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการต่อสังคมจะได้นำผลประเมินไปปรับปรุงพัฒนาระบบและกลไก หรือกิจกรรมการให้บริการวิชาการ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผล ของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
7.1 ภาวะผู้นำสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	5 ข้อ	7		5	6		4	✓		
7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	3 ข้อ	5		5	3		3	✓		
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	3 ข้อ	5		5	0		5	✓		
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	4 ข้อ	6		5	5		4	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			4.00			
จุดเด่น : - มีบุคลากรในการดูแลงานระบบสารสนเทศเป็นการเฉพาะ - มีการตั้งคณะกรรมการดำเนินการเป็นการเฉพาะ										
จุดควรพัฒนา : - ควรมีการแปลงแผนกลยุทธ์เป็นแผนปฏิบัติการประจำปี - เอกสารอ้างอิงไม่ชัดเจน										
ข้อเสนอแนะ - ควรมีการกำหนดหัวข้อในการจัดการความรู้ที่ชัดเจน พร้อมกำหนดกลุ่มเป้าหมาย - ควรมีการถอดองค์ความรู้ของตัวบุคคลเป็นคู่มือและเผยแพร่ให้บุคลากรนำมาปฏิบัติได้ - ควรมีแผนการจัดการความรู้ แผนพัฒนาบุคลากรของหน่วยงาน และจัดการความรู้ใน - ควรนำการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการหน่วยงานในระบบออนไลน์ โดยสามารถสรุป ประมวลผลผ่านระบบ เพื่อช่วยลดการดำเนินการด้านเอกสาร - ควรจัดทำร่องรอยหลักฐานในส่วนการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยงให้ครอบคลุมตามเกณฑ์ที่กำหนด และการนำการประเมินและข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประจำสำนักงาน ไปปรับแผนการบริหารความเสี่ยงในปีถัดไปอย่างต่อเนื่อง										

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผล ของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (x)	
8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	5 ข้อ	7		5	7		5	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			5.00			

จุดเด่น :

มีระบบและกลไกการเงินและงบประมาณที่ตอบสนองการดำเนินการให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานเป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะ :

การจัดเอกสาร - ร่องรอยหลักฐาน ควรสะดวกแก่กรรมการผู้ประเมิน

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผล ของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ (✓)	ไม่บรรลุ (✗)	
9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	6 ข้อ	9		5	8		4	✓		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			4.00			

จุดควรพัฒนา :

- 1 พัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพให้สมบูรณ์
- 2 การนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา ไปพัฒนา ปรับปรุงงาน และส่งผลให้แผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้ ยังไม่ชัดเจนในการนำเสนอหลักฐาน
- 3 พัฒนาเครือข่ายด้านการประกันคุณภาพการศึกษาทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยให้เพิ่มขึ้น
- 4 จัดทำเอกสาร / หลักฐานให้ตรงเกณฑ์การประเมินเพื่อให้ง่ายต่อการสืบค้น

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีแนวปฏิบัติที่ดีหรือมีการทำวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยใช้ข้อมูลจากการดำเนินงานของหน่วยงาน
2. ควรใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR Online)
3. ควรมีแนวปฏิบัติที่ดีหรือมีการทำวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยใช้ข้อมูลจากการดำเนินงานของหน่วยงาน
4. จัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในสำนัก ก่อนรับการประเมินจากกรรมการของมหาวิทยาลัย
5. ควรใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR Online)

ตาราง ป.1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อหน่วยงาน : สถาบันวิจัยและพัฒนา						
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	(รางวัล) ผลการประเมินตนเอง				หมายเหตุ (เหตุผลของ การประเมินที่ต่างจากที่ ระบุไว้ใน SAR)
		ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน	
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ 1.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	8	ข้อ	5	
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 7.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	3	ข้อ	3	
ตัวบ่งชี้ 7.3	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5	
ตัวบ่งชี้ 7.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	4	
ตัวบ่งชี้ 8.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5	
ตัวบ่งชี้ 9.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ	8	ข้อ	4	
ค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 7 ตัวบ่งชี้					4.29	

ตาราง ป.2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
รวม	-	4.29	-	4.29	ระดับดี
ผลการประเมิน	-	ระดับดี	-		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	-	-	-	-	-
(2) ด้านวิชาการ	-	-	-	-	-
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.17	-	4.17	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	-	4.29	-	4.29	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	-	-	-	-
(2) ด้านการวิจัย	-	-	-	-	-
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	-	-	-
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	-	-	-
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	-	-	-	-	-
รวม	-	4.29	-	4.29	ระดับดี
ผลการประเมิน	-	ระดับดี	-	ระดับดี	

**สรุปข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา 2553**

ภาพรวมข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษา

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารและบุคลากรให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือในการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างดี
2. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงานตระหนักและเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา และมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
3. บุคลากรให้ความร่วมมือในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างดี
4. มีการกำหนดอัตลักษณ์ของทุกหน่วยงาน แสดงถึงความเป็นจุดแข็งของหน่วยงาน

จุดที่ควรพัฒนา

1. สร้างความเข้าใจในตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินให้เข้าใจความหมายและการอ้างอิงให้ตรงกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแต่ละหน่วยงานก่อนการประเมินจาก กรรมการระดับมหาวิทยาลัย
2. การจัดเอกสารอ้างอิงบางหน่วยงานยังไม่เอื้อต่อการสืบค้น รวมทั้งการจัดหมายเลขอ้างอิงไม่เป็นระบบ เดียวกันทุกหน่วยงาน
3. รูปแบบการเขียน SAR ไม่เป็นรูปแบบเดียวกันทุกหน่วยงาน และควรให้ประเมินบนระบบออนไลน์ ควบคู่กับการตรวจเอกสาร
4. ควรมีการกำหนดแบบฟอร์มการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี และ แผนกลยุทธ์ของหน่วยงานเพื่อให้เป็นแนวปฏิบัติที่ดีสำหรับทุกหน่วยงาน
5. ควรมีการกำหนดช่วงเวลาในการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี เช่น 3 เดือน หรือ 6 เดือน ให้ชัดเจน เพราะหากไม่เป็นไปตามแผนจะได้มีการวิเคราะห์หาสาเหตุและเสนอ แนวทางในการแก้ไข หรือปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปีต่อไป
6. ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบในการดำเนินงานด้านการจัดการความรู้ขององค์กร พร้อมทั้งการ ดำเนินการจัดทำแผนเพื่อตอบสนองประเด็นยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะจากผู้เข้ารับการสัมภาษณ์

ข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ (ระดับหน่วยงานสนับสนุน)

ผู้รับการสัมภาษณ์ : ผู้บริหาร

ประเด็นการสัมภาษณ์ : ด้านการบริหารจัดการ

- ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ทั้งในเชิงของนโยบาย และงบประมาณจงบแผ่นดินและงบประมาณจากเงินรายได้
- การบริหารวิทยาเขตเป็นแบบ Center Base และแหล่งการเรียนรู้
- ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ในการปรับปรุงสถานที่ เพื่อพัฒนานำไปสู่ความเป็นห้องสมุดอาเซียนตะวันออกการศึกษา
- ระบบออนไลน์มีการประสานงานกับสำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาระบบ โดยมหาวิทยาลัยมีระบบ E-document, ข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานซึ่งได้รับความร่วมมือจากสำนักส่งเสริมวิชาการ, ระบบ E-Personal พัฒนาเป็นฐานข้อมูลกลางพร้อมกับสังเคราะห์เป็น Decision making System
- มีระบบ CHE QA Online แต่ยังไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร
- มีการนำระบบการ Scan ลายนิ้วมือมาใช้ แทนการลงลายมือชื่อเพื่อมาปฏิบัติงานตามระบบเดิมกับบุคลากรสายสนับสนุน ตั้งแต่ปี 2552 แต่เนื่องจากเครื่อง Scan ลายนิ้วมือ มีปัญหาบ่อยครั้ง และเลิกใช้ไปในปี 2554 ส่วนบุคลากรสายวิชาการไม่ได้ใช้วิธีดังกล่าวเนื่องจากบริบทการทำงานมีความแตกต่างกัน
- ให้การสนับสนุนการวิจัยเต็มที่ เช่น ด้านเวลาทำวิจัย บริการวิชาการ มีเครือข่าย และ Connection กับมหาวิทยาลัยอื่นที่ดี แต่ยังขาดการบันทึกข้อมูลในคอมพิวเตอร์ บุคลากรสายสนับสนุน สามารถอำนวยความสะดวกได้ดี แต่มีข้อจำกัดในเรื่องของเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้งาน และเจ้าหน้าที่ยังขาดทักษะที่จำเป็นในการดูแลรักษาความปลอดภัยระบบ เช่น เรื่องไวรัสต่าง ๆ อย่างไรก็ตามสำนักวิทยบริการฯ ได้ให้การสนับสนุนโดยการมอบโปรแกรมสแกนไวรัสที่มีลิขสิทธิ์ให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ได้นำไปใช้
- มีการนำระบบบัญชี 3 มิติ ที่พัฒนามาเพื่อใช้แทนที่โปรแกรมข้างเผือก เป็นระบบที่ดี ซึ่งมีมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นๆ มาศึกษาดูงาน และเป็นโปรแกรมที่สามารถใช้งานได้ครอบคลุมทั้งงานการเงิน พัสดุ ของทุกหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

ประเด็นการสัมภาษณ์ : ด้านปัญหาและอุปสรรค

- ปัญหารวมไม่เด่นชัด มีข้อจำกัดเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ไม่เพียงพอ บางหน่วยงานควรแยกส่วนงานออกจากกัน เนื่องจากลักษณะงานมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน เช่น วิเทศสัมพันธ์, สถาบันภาษา, สถาบันศิลปะและวัฒนธรรม เป็นต้น
- สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้รับการจัดสรรงบประมาณได้เฉพาะงบดำเนินการเท่านั้น
- บางหน่วยงานมีภาระงานที่เพิ่มขึ้น ไม่สมดุลระหว่างสัดส่วนของบุคลากรที่มีอยู่กับปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบ เช่น สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มีจำนวนบุคลากรและผู้บริหารทั้งสิ้น 25 คน แต่ต้องดูแลนักศึกษาทั้งสิ้น 30,000 คน

การสัมภาษณ์ : ตัวแทนพนักงาน

ประเด็นในการสัมภาษณ์ : ความพึงพอใจในสำนักงานและมหาวิทยาลัย

- พนักงานมีความพึงพอใจในระดับที่ดีถึงดีมากต่อ เงินเดือน ค่าตอบแทน และสวัสดิการทุกด้านที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย เช่น ที่พักอาศัย การพัฒนาบุคลากร การส่งเสริมด้านการกีฬา งานเลี้ยงสังสรรค์ประจำปี การช่วยเหลือกรณีเจ็บป่วย ฯลฯ ส่งเสริมให้เกิดขวัญกำลังใจที่ดีมาก มหาวิทยาลัยไม่เคยเอาเปรียบบุคลากรที่ปฏิบัติงาน
- มหาวิทยาลัยควรพิจารณาการให้ทุนการศึกษาต่อในสายที่ไม่ตรงกับงานที่ทำอยู่เพื่อเปิดโอกาสให้บุคลากรได้พัฒนาตนเองและปรับเปลี่ยนงานสายงานเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว
- มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับบุคลากรทุกคน ไม่ว่าจะทำานในหน้าที่ใด
- มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมการพัฒนาบุคลากร เช่น สนับสนุนด้านทุนการศึกษาให้บุคลากรสายสนับสนุนศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น เพื่อที่จะได้นำความรู้มาพัฒนาองค์กรต่อไป
- ในภาพรวมมหาวิทยาลัยฯ มีการจัดการอบรมบุคลากร มีการสนับสนุนการอบรมอยู่เสมอ และมีสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำงานให้อย่างพร้อมเพรียง

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดสวัสดิการที่พักอาศัยคอนโดให้บุคลากรสายสนับสนุนเพื่อให้เสมอภาคกับสายวิชาการ
- มหาวิทยาลัย ควรมีหลักเกณฑ์เกี่ยวกับสวัสดิการด้านการกู้ยืมเงินโดยให้มีสิทธิเท่าเทียมกันสำหรับบุคลากรทุกประเภท
- ควรมีการทำสัญญาจ้างในการทำงานให้เหมือนกับข้าราชการ คือสัญญา 1 ปี , 4 ปี และเมื่อผ่านการทำสัญญา 4 ปีแล้ว ต่อจากนั้นควรทำสัญญาจ้างแบบตลอดไป
- ควรเพิ่มค่าตอบแทนการทำงานภาคพิเศษ ซึ่งจะเป็นขวัญ กำลังใจ สำหรับบุคลากรสายสนับสนุนทุกประเภทในการปฏิบัติงาน

ข้อเสนอแนะจากผู้เข้ารับการสัมภาษณ์

ข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ (ระดับหน่วยงานสนับสนุน)

ผู้รับการสัมภาษณ์ : ผู้แทนนักศึกษา

ประเด็นการสัมภาษณ์ : ด้านกิจการนักศึกษา

- นักศึกษามีความภูมิใจในสถาบันการศึกษาที่ตัวเองศึกษา
- นักศึกษามีความเคารพในครูบาอาจารย์
- มหาวิทยาลัยได้นักศึกษาที่ดีเข้ามาเรียน
- ควรเพิ่มความเข้มแข็งทางด้านภาษาต่างประเทศ

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

๑. รศ.วันชัย	ผู้ภักดี	ประธานกรรมการ
๒. รศ.ไพฑูรย์	เวทการ	กรรมการ
๓. รศ.อาดม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
๔. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
๕. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสฤณี	กรรมการ
๖. ผศ.เยาวภา	ตั้งชะติลปิน	กรรมการ
๗. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
๘. คุณพีรวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๑. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ธนัตถา	กรพิทักษ์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.กมลณัฐ์	พลวัน	กรรมการ
๔. คุณจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย
สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่
๒๔-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๑. คุณพองจันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วชิราภรณ์	ภัทโรวสน์	กรรมการ
๓. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
๔. คุณกัญชลี	ทมุผืน	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
สถาบันวิจัยและพัฒนา สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์ ระหว่างวันที่ ๒๔-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิด
ผลดีแก่มหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๓ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ภาพบรรยากาศการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหน่วยงานสนับสนุน
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2553



คณะกรรมการตรวจประเมิน



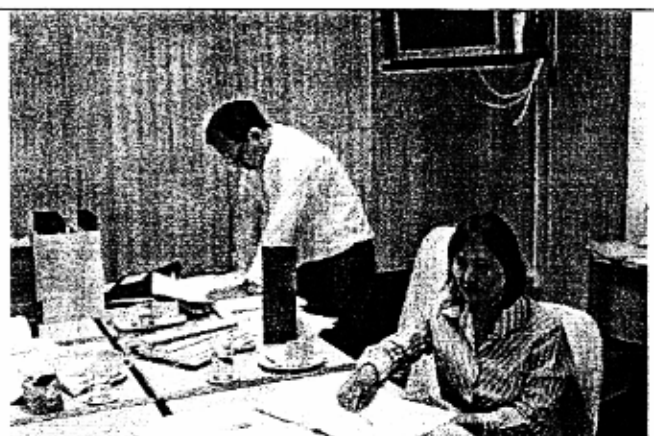
คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม

ภาพบรรยากาศการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหน่วยงานสนับสนุน
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2553



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม



คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน
พร้อมสัมภาษณ์หน่วยงานเพิ่มเติม

ภาพบรรยากาศการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหน่วยงานสนับสนุน
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2553



พิธีการมอบของที่ระลึกแก่ คณะผู้ประเมิน



พิธีการมอบของที่ระลึกแก่ คณะผู้ประเมิน



พิธีการมอบของที่ระลึกแก่ คณะผู้ประเมิน



พิธีการมอบของที่ระลึกแก่ คณะผู้ประเมิน



คณะผู้บริหารและคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน